

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. VLADIMÍR TÖGEL – advokát

Organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek

se sídlem Praha 5 - Smíchov, 150 00, Ostrovského 253/3 (Ženské domovy)

tel.: 257 214 317, fax.: 257 214 614, mobil: +420 603 540 010, ID datové schránky: xvff4wu

e-mail : togel.advokat@verzak.cz / www.verzak.cz, IČ : 12493031, DIČ: CZ6004050195, ev. č. ČAK : 04993



Městská část Praha 22

Vážený pan

Ing. Roman Petr, MPA

Pověřený výkonem vedoucího Úřadu MČ Praha 22

Nové náměstí 1250/10

104 00 Praha 114

Věc: Stanovisko k otevřenému dopisu o zrušení výběrového řízení „Tělocvična – víceúčelová sportovní hala ZŠ Jandusů“

Vážený pane vedoucí Úřadu MČ Praha 22,

na základě Vaši žádosti zaslané e-mailem ze dne **25. 10. 2018** Vám zasíláme stanovisko k „otevřenému dopisu“ ze dne **23. 10. 2018** požadujícím po zadavateli **zrušení výběrového řízení „Tělocvična – víceúčelová sportovní hala ZŠ Jandusů“**.

I.

1.1. Předně z hlediska terminologického se nejedná o výběrové řízení, které je mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), ale jedná se dle § 3 písm. c) ZZVZ o zadávací řízení, kdy v námi posuzovaném případě se konkrétně jedná dle § 58 a násl. ZZVZ o tzv. **Užší řízení**. S ohledem na tuto zásadní právní skutečnost pak toto zadávací řízení **lze zrušit** pouze ze **zákonných důvodů taxativně** uvedených v § 127 odst. 2 písm. a) až h) ZZVZ.

1.2. Jakýkoliv jiný postup zadavatele, kterého se po zadavateli domáhají jednotlivé osoby podepsané v otevřeném dopise by byl v tuto chvíli jen hrubým porušením dikce § 127 ZZVZ a ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) by takový postup zadavatele byl posuzován jako naplnění skutkové podstaty **správního deliktu dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ** s následnou možností uložení finanční pokuty **dle § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ ve výši až 20 mil. Kč**.

1.3. Zadavatel dle okolností dané vzniklé situace buď může anebo i dokonce musí přistoupit ke zrušení zadávacího řízení, ale jen v takové právní situaci, pro kterou má relevantní **zákonný důvod** a

rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bude náležitě odůvodněno. Otevřený dopis navíc **neobsahuje žádné relevantní argumenty pro zrušení zadávacího řízení.**

V této souvislosti jen pro doplnění připomínáme, že zadavatel již jednou ke **zrušení zadávacího řízení přistoupil** a proti tomuto postupu obdržel odůvodněné námitky, kterým po celkovém zhodnocení vzniklé situace **vyhověl** a již jednou zrušení zadávacího řízení zákonným způsobem obnovil a pokračoval dále dle ZZVZ. Pokud tedy opět dojde ke zrušení zadávacího řízení, **bez legitimního důvodu uvedeného v § 127 odst. 2 ZZVZ**, je zde vysoká pravděpodobnost, že ze strany jakéhokoli účastníka zadávacího řízení budou opět podány dle **§ 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ námitky.**

II.

K jednotlivým bodům uvedeným v otevřeném dopise pak uvádíme následující:

1. Veřejná zakázka nebyla správně zveřejněna na veřejném profilu zadavatele. Přestože byla zveřejněna jako nová (po zrušení jejího zrušení) chybí v zadání zadávací podmínky a lhůty. MČ Praha 22 tak porušuje zákon.

2.1.1. Na profilu zadavatele je veřejná zakázka uveřejněna správně v souladu se ZZVZ. Také v současné době jsou zde uveřejněny povinné informace a zadávací dokumentace.

V otevřeném dopise je zřejmě myšleno uveřejnění formuláře F02 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“). Poté, kdy zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, byl ve VVZ uveřejněn formulář F03 – *Oznámení o výsledku zadávacího řízení*, prostřednictvím kterého zadavatel oznámil v souladu s § 128 odst. 2 ZZVZ, že došlo ke zrušení zadávacího řízení.

2.1.2. Následně však v návaznosti na podané námitky, zadavatel své původní rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení **zrušil a rozhodl se v zadávacím řízení v souladu se ZZVZ pokračovat.** Nyní se však zadavatel musel vypořádat se skutečností, že ve VVZ byl již uveřejněn formulář F03- *Oznámení o výsledku zadávacího řízení*. Další postup zástupce zadavatele konzultoval přímo s technickou podporou VVZ, a dále **postupoval v souladu s jejich instrukcemi.**

Jediná možnost proto byla **uveřejnit nový formulář F02-Oznámení o zahájení zadávacího řízení** bez vazby na předchozí zákonná uveřejnění v rámci VVZ. V tomto formuláři již však **nebylo možné uvést původní lhůtu pro podání žádostí o účast**, protože daný formulář v rámci tohoto postupu již **neumožňuje uvést datum, která nastalo v minulosti.**

Proto bylo v bodě **VI.3) Další informace uvedeno: „K bodu IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast prosím nepřihlížejte (nelze zadat původní datum, proto je zadáno budoucí datum, nicméně nejedná se tedy o výzvu pro podání nabídek nebo žádostí o účast!). Původní zadávací řízení bylo zveřejněno, resp. oznámeno pod Ev. č. F-2018-003684 a toto řízení nyní pokračuje poté, co došlo ke zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení z důvodu vyhovění námitek jednoho z dodavatelů“.**

2.1.3. Na základě výše uvedených skutečností proto **Informaci**, že v novém Oznámení **chybí zadávací podmínky**, považujeme za zcela **irelevantní**, a to vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro podání žádostí o účast již **uplynula a dále pokračujícího zadávacího řízení** se již **nemohou účastnit další dodavatelé**, než jen ti, kteří se **stali** dle § 47 odst. 1 písm. a) a b) ZZVZ **zákonem definovanými účastníky zadávacího řízení.** Současně je v novém oznámení uveden odkaz na původní oznámení, kde jsou všechny informace uvedeny kompletní.

2. Výběrové řízení je netransparentní a je podle právní kanceláře v rozporu se zákonem. Takové jednání může MČ Praha poškodit a členové rady za to ponesou odpovědnost.

2.2.1. Zde nám z obsahu otevřeného dopisu není jasné, v čem je **konkrétně spatřována netransparentnost zadávacího řízení**. Naše advokátní kancelář obdržela od MČ Praha 22 **žádost o posouzení průběhu zadávacího**.

Na základě komplexního, tedy ve všech vzájemných právních souvislostech, posouzení zjištěného právního stavu jednotlivých úkonů zadavatele realizovaných v zadávacím řízení, včetně zrušení zadávacího řízení, vydala naše advokátní kancelář k této právní situaci dne **2. 8. 2018** právní stanovisko. Za právními závěry uvedenými v předmětném stanovisku si stojíme a v navrženém postupu nevidíme žádné známky **netransparentnosti jak dle § 6 ZZVZ**, tak ani z pohledu **relevantní judikatury** v rámci správního soudnictví v rámci rozhodování **KS a NSS v Brně**.

2.2.2. Jen pro úplnost ve vztahu k tvrzené údajné netransparentnosti v postupu zadavatele uvádíme, že dle relevantní judikatury dle rozsudků Krajského soudu v Brně **č.j. 31 Ca 166/2005 a č.j. 62 Ca 31/2008**, jsou za takové jednání **považovány** takové postupy zadavatele, které obsahují takové prvky, **„jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“**.

V otevřeném dopise však kromě obecného tvrzení odvolávajícího se dokonce na právní stanovisko v dopise blíže nekonkretizované advokátní kanceláře, nejsou uvedeny žádné konkrétní skutečnosti, které by pokračující zadávací řízení činily ve smyslu výše uvedené relevantní judikatury **netransparentním**, tj. v otevřeném dopise není uvedeno nic, co by bylo možné podřadit pod jednání zadavatele, **„jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“**.

2.2.3. Na tomto místě navíc ještě zdůrazňujeme, že pokud zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistí, že **postupoval v rozporu se ZZVZ**, může v souladu s **§ 49 odst. 1 ZZVZ** kdykoli v průběhu zadávacího řízení **učinít nezbytné a přiměřené opatření k nápravě**. Zadavatel tato **opatření k nápravě** vzniklého protiprávního stavu spojeného jednak s původním **vyloučením** některých účastníků zadávacího řízení a dále **zrušením zadávacího řízení** po zjištění nedostatků **přijal**, a proto nemůže být z důvodu využití jeho práva zakotveného v citovaném ustanovení, považován jeho postup za **netransparentní**.

3. V hodnotící komisi pro výběrové řízení je Petr Semeniuk, který byl obžalován (i když v současné době soud vrátil obžalobu státnímu zástupci k dopracování) v souvislosti se sjednáním výhody ve veřejné zakázce právě pro jednu ze dvou firem, které jediné nakonec ve výběrovém řízení zůstaly. I když cítíme presumpci nevin, oprávněně se domníváme, že by mohlo dojít ke střetu zájmu a že osoba Petra Semuniaka není v hodnotící komise vhodná.

2.3.1. K tomuto bodu otevřeného dopisu uvádíme, že advokátní kanceláři **nejsou známy** konkrétní důvody **střetu zájmu člena hodnotící komise pana Petra Semeniuka**. Pokud jsou zde nějaké pochybnosti ze strany autorů otevřeného dopisu o tom, že by mohlo dojít v rámci tohoto zadávacího řízení **ke střetu zájmu** ve vztahu k této osobě, pak je nutné tyto důvody dle **§ 44 odst. 2 a 3 ZZVZ** je více konkretizovat a pak bude s ohledem na tyto případné relevantní skutečnosti jen na rozhodnutí zadavatele, aby tohoto člena hodnotící komise odvolal a jmenoval za něj člena nového.

2.3.2. Tuto povinnost zadavateli ukládá díkce § 44 odst. 1 ZZVZ, která stanoví, že „*pokud zadavatel dle zjistí, že ke střetu zájmu došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě*“.

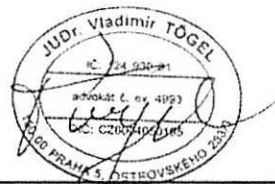
III.

Vážený pane vedoucí Úřadu MČ Praha 22,

na základě výše uvedeného a po opětovném prověření všech úkonů zadavatele jsme toho názoru, že všechny skutečnosti obsažené v otevřeném dopise jsou **velmi obecné, bez bližší konkretizace skutkových tvrzení**, a proto **nelze z těchto obecných informací, osobních pocitů a požadavků na zrušení zadávacího řízení** jakkoliv dovozovat nějaké porušení ZZVZ, jež by mělo být relevantním právním podkladem pro zrušení zadávacího řízení.

Litujeme, že Vám nemůžeme v tuto chvíli podat příznivější zprávu a to i při vědomí toho, že zadavatel nejen plně respektuje ustanovení ZZVZ, ale i výsledky demokratických voleb. Pokud tedy v závěru otevřeného dopisu signatáři tohoto dopisu **vyzývají pana starostu a Radu MČ Praha 22 k dodržování zákona a výsledků demokratických voleb**, pak nynější postup zadavatele **nezrušit zadávací řízení** bude toliko jediný správný postup, co může zadavatel s ohledem na **neporušení § 127 odst. 2 ZZVZ** udělat v tomto zadávacím řízení a takový postup zadavatele, bez následné finanční sankce až 20 mil. Kč za spáchání správního deliktu bude tedy zcela v zájmu jak Prahy 22, tak i jejích obyvatel.

S pozdravem



JUDr. Vladimír Tögel, advokát

V Praze dne 30. 10. 2018



Platný podpis
Digitálně podepsáno
Jméno: JUDr.
Vladimír Tögel
Datum: 30.10.2018 12:03:33

V Praze 23. 10. 2018

Úřad MČ Praha 22

starosta Martin Turnovský
Rada MČ Praha 22
Nové náměstí
Praha 22 104 00



MC22P004U9V5

Vážený pane starosto, vážená Rado,

žádáme vás tímto otevřeným dopisem o zrušení výběrového řízení na tělocvičnu ZŠ bratři Jandusů. Dostupné informace jsme konzultovali s právní kanceláří a na základě zjištěných skutečností uvádíme důvody, proč nepokračovat ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku:


1. Veřejná zakázka nebyla správně zveřejněna na veřejném profilu zadavatele. Přestože byla zveřejněna jako nová (po zrušení jejího zrušení) chybí v zadání zadávací podmínky a lhůty. MČ Praha 22 tak porušuje zákon.


2. Výběrové řízení je netransparentní a je podle právní kanceláře v rozporu se zákonem. Takové jednání může MČ Praha poškodit a členové rady za to ponесou odpovědnost.

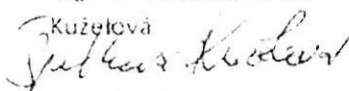
3. V hodnotící komisi pro výběrové řízení je Petr Semeniuk, který byl obžalován (i když v současné době soud vrátil obžalobu státnímu zástupci k dopracování) v souvislosti se sjednáním výhody ve veřejné zakázce právě pro jednu ze dvou firem, které jediné nakonec ve výběrovém řízení zůstaly. I když ctíme presumpci neviny, oprávněně se domníváme, že by mohlo dojít ke střetu zájmů a že osoba Petra Semeniuka není v hodnotící komisi vhodná.


Děkujeme vám, že budete respektovat zákon a výsledek voleb a rozhodnete v zájmu Prahy 22 a jejích obyvatel.

Za zastupitele STAN a Svobodní

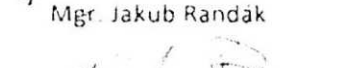

Vojtěch Zelenka



Radovan Koutský

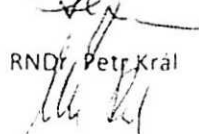

Mgr. Veronika Špalková


Mgr. Pavel Kosař


Mgr. Svatě Štěpánková


Mgr. Jakub Randák


Ing. Mgr. Ondřej Lagner

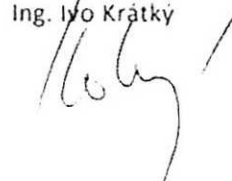

RNDr. Petr Král

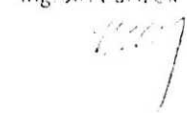

Bc. Martin Březina


Za zastupitele Praha 22. Naše město.


Mgr. Kateřina Erbsová


Ondřej Kalásch


Ing. Ivo Krátký


Ing. Jiří Parizek


Štěpán Zmatlo

