



## **Protokol o mimořádné kontrole vybraných úseků hospodaření městské části Praha 22 za období 2014 - 2018**

1. Odbor kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy provedl podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ustanovení § 9 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vše ve znění pozdějších předpisů, v souladu s náplní činnosti odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy dle Organizačního řádu Magistrátu hlavního města Prahy, v platném znění, a na základě žádosti starosty městské části Praha 22 zn. P22 10983/2018 SEK1 05 ze dne 3.12.2018 mimořádnou kontrolu vybraných úseků hospodaření se zaměřením na kontrolu 13 vybraných veřejných zakázek zadaných a realizovaných v období 2014 - 2018 (dále jen mimořádná kontrola)

### **městské části Praha 22**

v Úřadu městské části Praha 22  
se sídlem Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114.

2. Mimořádná kontrola byla zahájena podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen kontrolní řád), předložením pověření ke kontrole kontrolované osobě dne 20.5.2019. Pověření k finanční kontrole vydala podle ustanovení § 4 odst. 2 kontrolního řádu ředitelka odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OKC MHMP) Ing. Irena Ondráčková pod č.j. MHMP 869784/2019 dne 17.5.2019.
3. Mimořádnou kontrolu vykonali:

vedoucí kontrolní skupiny:  
člen kontrolní skupiny:

Ing. Jiřina Laurová  
Ing. Libor David

## **A. Předmět mimořádné kontroly a kontrolované doklady**

Mimořádná kontrola byla provedena na základě žádosti starosty městské části Praha 22 o provedení kontroly 13 vybraných stavebních veřejných zakázek za uplynulé volební období zn. P22 10983/2018 SEK1 05 ze dne 3.12.2018 a se souhlasem zástupkyně Magistrátu pro sekci finanční a správy majetku, pověřené řízením Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 15.5.2019.

Předmětem mimořádné kontroly vybraných úseků hospodaření městské části Praha 22 (dále jen MČ, resp. Zadavatel) bylo prověřit, zda u níže uvedených 13 veřejných zakázek (dále jen VZ) MČ, jakožto Zadavatel VZ, dodržovala povinnosti vyplývající zejména z následujících obecně platných a interních předpisů:

- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném před jeho zrušením (dále jen ZVZ),
- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ),
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o hlavním městě Praze),
- zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o finanční kontrole),
- obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Statut hlavního města Prahy),
- Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, účinná dnem 25.7.2012,
- Dodatek č. 1/2013 ke Směrnici Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, účinný dnem 13.11.2013,
- Dodatek č. 2/2014 ke Směrnici Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, ve znění Dodatku č. 1/2013, účinný dnem 19.3.2014,
- Dodatek č. 3/2016 ke Směrnici Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, ve znění Dodatku č. 1/2013 a Dodatku č. 2/2014, účinný dnem 20.1.2016,
- Dodatek č. 4/2016 k Směrnici Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, ve znění Dodatku č. 1/2013, Dodatku č. 2/2014 a Dodatku 3/2016, účinný dnem 27.7.2016,
- Pokyn tajemnice č. 5/2012 ze dne 27.9.2012, týkající se postupu při realizaci zakázek malého rozsahu,
- Dodatek č. 1/2013 k Pokynu tajemnice č. 5/2012 ze dne 15.11.2013,
- Dodatek č. 2/2016 k Pokynu tajemnice č. 5/2012 ze dne 16.2.2016,
- Dodatek č. 3/2016 k Pokynu tajemnice č. 5/2012 ze dne 1.8.2016,
- Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek, účinná dnem 29.9.2016.

Ke kontrole byla předána dokumentace k následujícím VZ:

- „Přístavba pavilonu ZŠ Jandusů – opakované zadávací řízení“ (podlimitní VZ zadaná v otevřeném řízení) – evid. č. VZ 2/2015,
- „Výstavba MŠ Pitkovice“ (podlimitní VZ zadaná v otevřeném řízení) - evid. č. VZ 7/2015,

- „Navýšení kapacity ZŠ U Obory“ (podlimitní VZ zadaná v otevřeném řízení) - evid. č. VZ 19/2016.
- „Komplexní protipovodňová opatření v generelu Říčanského potoka na k.ú. Uhříněves - zpracování PD“, VZ malého rozsahu (dále jen VZMR) - evid. č. VZ 2/2016,
- „Vodice I. a II. - oprava hráze“ (VZMR) - evid. č. VZ 5/2016,
- „Park Pitkovické rybníky - stavební práce“ (VZMR) - evid. č. VZ 13/2016,
- „Obnova cesty pro pěší Hájek - Podkova - kácení dřevin“ (VZMR) - evid. č. VZ 16/2016,
- „Výkon činnosti TDI při provádění stavby - Navýšení kapacity ZŠ U Obory“ (VZMR) - evid. č. VZ 20/2016,
- „Víceúčelová sportovní hala ZŠ Jandusů - zpracování PD“ (VZMR) - evid. č. VZ 1/2017,
- „Park Pitkovické rybníky - mobiliář a rekreační prvky“ (VZMR) - evid. č. VZ 6/2017,
- „Prodloužení chodníku v ul. Pod Markétou“ (VZMR) - evid. č. VZ 8/2017,
- „Obnova cesty pro pěší Hájek - Podkova“ (VZMR) - evid. č. VZ 9/2017,
- „Stavební úpravy č.p. 803 na 2 třídy v MŠ v ul. V Bytovkách“ (VZMR) - evid. č. VZ 6/2018.

Seznam kontrolovaných dokladů je součástí podkladové dokumentace kontrolní skupiny provádějící kontrolu. Podklady, ze kterých vycházejí kontrolní zjištění (nedostatky) jsou uvedeny v následující části B. protokolu o mimořádné kontrole vybraných úseků hospodaření se zaměřením na kontrolu vybraných veřejných zakázek zadávaných a realizovaných v období 2014 - 2018 (dále jen protokol).

## **B. Kontrolní zjištění**

Předmětem mimořádné kontroly bylo posoudit, zda Zadavatel postupoval v souladu se ZZVZ, resp. ZVZ.

ZZVZ, resp. ZVZ, neupravují podrobný postup při zadávání VZMR a konkrétní postup je ponechán na Zadavateli, který je však na základě ustanovení § 31 ZZVZ, resp. ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ, povinen dodržovat základní zásady upravující zadávání VZ dle ustanovení § 6 ZZVZ, resp. ZVZ, tj. zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. U VZMR byla proto posouzena souladnost postupu Zadavatele s citovanými zásadami a interními předpisy. U VZ zadávaných v podlimitním řízení byla posouzena souladnost postupu Zadavatele s platnými zákony a s interními předpisy.

### **I. Kontrolované VZ zadávané v podlimitním otevřeném řízení podle ZZVZ, resp. ZVZ, ve zněních platných v době ke dni zahájení zadávacího řízení**

#### **1. „Přístavba pavilonu ZŠ Jandusů – opakované zadávací řízení“ (podlimitní VZ zadaná v otevřeném řízení) - evid. č. VZ 2/2015**

VZ na stavební práce byla zadána v podlimitním otevřeném řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ (ve znění účinném do 31.12.2015). Předpokládaná hodnota VZ byla stanovena na 18 000 000 Kč bez DPH. Smlouva o dílo č. 41/2015 D-9 byla uzavřena dne 26.5.2015 s vybraným uchazečem se společností PRADAST spol. s r.o. s tím, že celková cena díla byla 17 696 858 Kč bez DPH. Dne 21.10.2015 došlo k uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo, jímž byla celková cena díla navýšena o 1 967 087 Kč z důvodu dodatečných

stavebních prací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách. Dne 17.12.2015 došlo k uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo, jímž byla celková cena díla navýšena o 847 804 Kč bez DPH z důvodu dodatečných stavebních prací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách.

V postupu Zadavatele při zadávání VZ (opakované zadávací řízení) byla zjištěna následující pochybení:

- 1) *Dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje písemnou evidenci úkonů, jejíž pořizení Zadavatelé ukládá ustanovení § 148 odst. 3 ZVZ.*
- 2) *Uveřejnění dodatečné informace č. 1 na profilu Zadavatele nelze ověřit, neboť profil, který Zadavatel využíval v době zahájení a průběhu předmětné veřejné zakázky (tj. [www.softender.cz/detail/praha22](http://www.softender.cz/detail/praha22)) již není funkční a na novém profilu byly veškeré tam dostupné dokumenty uveřejněny až dne 7.4.2016, přičemž dodatečná informace č. 1 mezi dodatečně zveřejněnými dokumenty není. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění dodatečné informace č. 1 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.*
- 3) *Zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v rozporu s ustanovením § 56 odst. 5 ZVZ, když stanovil rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací v min. hodnotě 10 000 000 Kč, když předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 18 000 000 Kč, tedy hodnota jednotlivé položky v seznamu stavebních prací překročila 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Výše uvedeným jednáním Zadavatel porušil ustanovení § 6 ZVZ, resp. porušil zásadu zákazu diskriminace.*
- 4) *Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje všechny náležitosti dle ustanovení § 81 odst. 5 ZVZ, resp. oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje poučení o lhůtě pro podání námitek a zákazu uzavření Smlouvy, anebo oznámení, že Zadavatel postupuje dle ustanovení § 82 odst. 3 ZVZ.*
- 5) *Uveřejnění Smlouvy ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Smlouvy v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.*
- 6) *Uveřejnění Dodatku č. 1 ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Dodatku č. 1 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.*
- 7) *Uveřejnění Dodatku č. 2 ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Dodatku č. 2 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.*
- 8) *Uveřejnění písemné zprávy ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel*

při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění písemné zprávy v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.

- 9) Na současném profilu Zadavatele ([www.vhodne-uverejneni.cz](http://www.vhodne-uverejneni.cz)) není v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. b) a odst. 3. zákona o ZVZ uveřejněna výše skutečně uhrazené ceny, která ani není součástí dokumentace o veřejné zakázce, přestože by v dokumentaci měla být založena s ohledem na definici obsaženou v ustanovení § 17 písm. v) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že ze současného profilu Zadavatele nelze ověřit splnění publikačních povinností vztahujících se k profilu Zadavatele, neboť profil, který Zadavatel využíval v době zahájení a průběhu předmětné veřejné zakázky (tj. [www.softender.cz/detail/praha22](http://www.softender.cz/detail/praha22)), již není funkční a na novém profilu ([www.vhodne-uverejneni.cz](http://www.vhodne-uverejneni.cz)) byly veškeré tam dostupné dokumenty uveřejněny až dne 7.4.2016.

S ohledem na nefunkčnost původního profilu Zadavatele, nelze ověřit řádné splnění publikačních povinností Zadavatele, tj. povinnosti uveřejnění ZVZ stanovených dokumentů na profilu Zadavatele v zákonem stanovených lhůtách.

## **2. „Výstavba MŠ Pitkovice“ (podlimitní VZ zadaná v otevřeném řízení) - evid. č. VZ 7/2015**

VZ na stavební práce byla zadána v podlimitním otevřeném řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ (ve znění účinném do 31.12.2015). Předpokládaná hodnota VZ byla stanovena na 35 000 000 Kč bez DPH. Smlouva o dílo č. 141/2015 D-22 byla uzavřena dne 12.11.2015 s vybraným uchazečem se společností PROMINECON CZ, a.s., s tím, že celková cena díla byla 31 282 298 Kč bez DPH. Dne 30.3.2016 došlo k uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo, jímž byla celková cena díla navýšena o 1 420 768,69 Kč bez DPH z důvodu dodatečných stavebních prací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách. Dne 15.4.2016 byl uzavřen Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo, kterým došlo ke změně čl. II odst. 2.10 Smlouvy o dílo tak, že původní ustanovení, že zálohy objednatel neposkytuje, se mění tak, že objednatel poskytne zálohu ve výši 15 000 000 Kč, a to do tří dnů od podpisu Dodatku. Dne 30.6.2016 došlo k uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo, jímž byla celková cena díla snížena o 14 630,11 Kč bez DPH z důvodu dodatečných stavebních prací a méněprací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách.

V postupu Zadavatele při zadávání VZ byla zjištěna následující pochybení:

- 1) Dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje písemnou evidenci úkonů, jejíž pořízení Zadavateli ukládá ustanovení § 148 odst. 3 ZVZ.
- 2) Uveřejnění dodatečných informací č. 1 až č. 5 na profilu Zadavatele nelze ověřit, neboť profil, který Zadavatel využíval v době zahájení a průběhu předmětné veřejné zakázky (tj. [www.softender.cz/detail/praha22](http://www.softender.cz/detail/praha22)) již není funkční a na novém profilu byly veškeré tam dostupné dokumenty uveřejněny až dne 7.4.2016, přičemž dodatečné informace č. 1 až č. 5 mezi dodatečně zveřejněnými dokumenty nejsou. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění dodatečné informace č. 1 až č. 5 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.
- 3) Dle ustanovení § 71 odst. 1 ZVZ Zadavatel pro otevírání obálek jmenuje nejméně tříčlennou komisi. V předložené dokumentaci není založen dokument, ze kterého by bylo zřejmé, že Zadavatel jmenoval komisi pro otevírání obálek. Dne 24.8.2015

jmenoval Zadavatel pětičlennou hodnotící komisi (5 členů a 5 náhradníků), jejíž členové provedli otevírání obálek, avšak dle tohoto rozhodnutí o jmenování hodnotící komise se jedná pouze o hodnotící komisi dle ustanovení § 74 odst. 1 ZVZ. I protokol o otevírání obálek uvádí, že otevírání obálek provedla hodnotící komise. Zadavatel svým jednáním porušil ustanovení § 71 odst. 1 ZVZ, když nejmenoval komisi pro otevírání obálek.

- 4) Zadavatel vyzval k objasnění prokázání kvalifikace 2 uchazeče a u 3 uchazečů konstatoval, že uchazeči neprokázali splnění kvalifikace. Ve všech případech se jedná o neprokázání technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel jednal v rozporu s ustanovením § 56 odst. 4 ZVZ a v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, konkrétně v rozporu se zásadou rovnosti a zákazu diskriminace, když pouze 2 uchazečům umožnil vysvětlit své nabídky, resp. kvalifikaci.
- 5) Lze mít za to, že poskytování záloh mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by Smlouva o dílo již v zadávací dokumentaci obsahovala možnost záloh v průběhu plnění díla, mohly být podány nabídky jiných dodavatelů. Možnost záloh ale byla stanovena až v Dodatku č. 2. Dále lze mít za to, že uzavřením Dodatku č. 2 došlo ke změně ekonomické rovnováhy Smlouvy ve prospěch dodavatele, když záloha dosahovala téměř poloviny výsledné ceny díla. Zadavatel porušil ustanovení § 82 odst. 7 ZVZ, když umožnil podstatnou změnu Smlouvy.
- 6) Uveřejnění Smlouvy ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Smlouvy v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.
- 7) Uveřejnění Dodatku č. 1 ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Dodatku č. 1 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele. Na současném profilu Dodatek č. 1 uveřejněn není.
- 8) Uveřejnění Dodatku č. 2 ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Dodatku č. 2 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele. Na současném profilu Dodatek č. 2 uveřejněn není.
- 9) Uveřejnění Dodatku č. 3 ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a zákona o veřejných zakázkách na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění Dodatku č. 3 v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele. Na současném profilu Dodatek č. 3 uveřejněn není.
- 10) Uveřejnění písemné zprávy ve lhůtě stanovené ustanovením § 147a ZVZ na profilu Zadavatele nelze s ohledem na v současné době nefunkční profil (který Zadavatel

při zadání předmětné zakázky používal) ověřit. V případě, že Zadavatel neprokáže uveřejnění písemné zprávy v zákonné lhůtě, mohla by být jeho jednáním naplněna skutková podstata správního deliktu Zadavatele.

11) Na současném profilu Zadavatele ([www.vhodne-uverejneni.cz](http://www.vhodne-uverejneni.cz)) není v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. b) a odst. 3. ZVZ uveřejněna výše skutečně uhrazené ceny, která ani není součástí dokumentace o veřejné zakázce, přestože by v dokumentaci měla být založena s ohledem na definici obsaženou v ustanovení § 17 písm. v) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že ze současného profilu Zadavatele nelze ověřit splnění publikačních povinností vztahujících se k profilu Zadavatele, neboť profil, který Zadavatel využíval v době zahájení a průběhu předmětné veřejné zakázky (tj. [www.softender.cz/detail/praha22](http://www.softender.cz/detail/praha22)), již není funkční a na novém profilu ([www.vhodne-uverejneni.cz](http://www.vhodne-uverejneni.cz)) byly veškeré tam dostupné dokumenty uveřejněny až dne 7.4.2016.

S ohledem na nefunkčnost původního profilu Zadavatele, nelze ověřit řádné splnění publikačních povinností Zadavatele, tj. povinnosti uveřejnění ZVZ stanovených dokumentů na profilu Zadavatele v zákonem stanovených lhůtách.

### **3. „Navýšení kapacity ZŠ U Obory“ (podlimitní VZ zadaná v otevřeném řízení) - evid. č. VZ 19/2016**

VZ na stavební práce byla zadána v podlimitním otevřeném řízení dle ustanovení § 52 písm. b) ve spojení s ustanovením § 56 ZZVZ (ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení, tj. k 8.12.2016). Předpokládaná hodnota VZ byla stanovena na 61 520 000 Kč bez DPH. Smlouva o dílo č. 47/2017 byla uzavřena dne 19.7.2017 s vybraným uchazečem se společností Polabská stavební CZ, s.r.o., s tím, že celková cena díla byla 43 798 765 Kč bez DPH. Dne 5.3.2018 byl uzavřen Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo, kterým došlo k prodloužení doby plnění díla do 30.6.2018 a změně ceny, která byla navýšena o 5 477 381 Kč bez DPH. Dne 23.3.2018 byl uzavřen Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo, jímž byla celková cena díla navýšena o 569 895 Kč bez DPH. Dne 29.6.2018 došlo k uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo, kterým se změnila doba plnění, kdy termín ukončení a předání díla byl nově stanoven na 31.7.2018. Dne 31.7.2018 byl uzavřen Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo, jímž byla celková cena díla navýšena o 1 054 700 Kč bez DPH.

V postupu Zadavatele při zadávání VZ byla zjištěna následující pochybení Zadavatele:

- 1) ZZVZ předpokládá vyhotovení samostatného dokumentu - Oznámení o výběru dodavatele, a nikoli pouze odeslání e-mailové zprávy. Vzhledem k tomu, že v příloze e-mailové zprávy byly odeslány veškeré přílohy dle ustanovení § 123 ZZVZ, lze výše uvedené považovat pouze za formální pochybení Zadavatele bez vlivu na výběr nejvhodnější nabídky.
- 2) Oznámení o výběru dodavatele bylo vyhotoveno dne 23.10.2017, není však zřejmé, kdy bylo uchazečům doručeno. Nelze tedy posoudit, zda nebyla Smlouva uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek. Zadavatel porušil ustanovení § 216 odst. 1 ZZVZ, když takovou dokumentaci neuchoval a tím mohl naplnit skutkovou podstatu správního deliktu dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. c) ZZVZ.
- 3) Dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje žádný dokument, z něhož by bylo patrné, jakým způsobem Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 16 a násl. ZZVZ. ZZVZ sice výslovně veřejným Zadavatelům povinnost dokládat způsob stanovení předpokládané hodnoty neukládá, nicméně to, že

by způsob stanovení předpokládané hodnoty měl být z dokumentace zřejmý, lze implicitně dovodit ze zásady transparentnosti uvedené v ustanovení § 6 ZZVZ, jakož i z toho, že zákon pro stanovení předpokládané hodnoty stanovuje poměrně striktní pravidla, jejichž splnění by z dokumentace mělo být patrné a současně tak i ověřitelné; odůvodnění způsobu předpokládané hodnoty a jeho založení do dokumentace o veřejné zakázce lze proto obecně veřejným Zadavatelům doporučit.

- 4) Dne 5.3.2018 Zadavatel uzavřel s dodavatelem Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo, ze dne 19. 7. 2017. Uzavřením Dodatku došlo ke změně doby plnění a ceny, když cena byla navýšena o 5 477 381 Kč bez DPH. Přílohou Dodatku č. 1 je Rozpočet změny fasády – ZŠ Vachkova. Z předložené dokumentace není zřejmé, z jakého důvodu byla do předmětu veřejné zakázky vztahující se k ZŠ U Obory zahrnuta změna fasády ZŠ Vachkova, když i dle zápisu ze 77. zasedání Rady MČ, ze dne 21.2.2018, byla schválena změna fasády pro ZŠ U Obory. Vzhledem k textu Dodatku č. 1 a jeho přílohy lze chybu v názvu školy v záhlaví přílohy považovat za chybu v psaní.
- 5) K prodloužení lhůty plnění dle Dodatku č. 1 se nelze bez dalšího vyjádřit, když z dokumentace není zřejmé, zda nová technologie fasády vyžadovala prodloužení termínu plnění díla. Lze mít spíše za to, že prodloužením termínu plnění díla došlo k podstatné změně závazku ze Smlouvy, když tato změna změnila ekonomickou rovnováhu závazku ze Smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele. Lze mít za to, že Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze Smlouvy. V případě, že by nebyl termín dokončení díla posunut a dodavatel by stavbu ve stanovené lhůtě nepředal, mohl se Zadavatel domáhat úhrady smluvní pokuty dle čl. 12 odst. 12.1 Smlouvy o dílo.
- 6) Dodatkem č. 3 byl posunut termín plnění, a to z důvodu delšího vysychání betonu. Dodavatel, jakožto odborník ve věci, měl při provádění díla znát technologii pokládky a následného vysychání betonu. Máme za to, že se jedná o podstatnou změnu Smlouvy ve smyslu ustanovení § 222 odst. 3 písm. b) ZZVZ, když Zadavatel posunutím termínu dokončení díla změnil ekonomickou rovnováhu závazku ze Smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele. Zadavatel tak umožnil podstatnou změnu závazku ze Smlouvy. V případě, že by nebyl termín dokončení díla posunut a dodavatel by stavbu ve stanovené lhůtě nepředal, mohl se Zadavatel domáhat úhrady smluvní pokuty dle čl. 12 odst. 12.1 Smlouvy o dílo.  
*S ohledem na výše uvedené nelze potvrdit, že postup Zadavatele byl zcela hospodárný ve smyslu ustanovení § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, podle kterého majetek hlavního města Prahy musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti.*

## II. Kontrolované VZMR

### 1. „Komplexní protipovodňová opatření v generelu Řičanského potoka na k.ú. Uhřetíněves - zpracování PD“ - evid. č. VZ 2/2016

VZMR na služby byla zadána dle Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, ve znění dodatků č. 1/2013, č. 2/2014 a č. 3/2016. Předpokládaná hodnota byla stanovena ve výši 1 800 000 Kč bez DPH. Dne 23.3.2016 byla s vybraným dodavatelem Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. uzavřena Smlouva o dílo č. 37/2016 na cenu 1 698 000,00 Kč bez DPH. Dne 14.7.2016 byl ke Smlouvě uzavřen Dodatek č. 1, jehož předmětem bylo rozdělení doby plnění zakázky a její navázání na součinnost Zadavatele. Dodatek č. 1 nebyl předložen ke schválení Radě MČ. Dne



22.12.2016 byl uzavřen Dodatek č. 2, jehož předmětem bylo navázání 25 % ceny díla na provedení inženýrské činnosti k získání rozhodnutí o umístění stavby. Dne 20.9.2018 byl uzavřen Dodatek č. 3 na cenu 1 999 800 Kč bez DPH (v registru smluv je chybně uvedena částka 1 492 800 Kč), kterým byl podrobněji formulován předmět Smlouvy o dílo, změněna cena za dílo, doba plnění i smluvní pokuty. Dne 28.1.2019 byl uzavřen Dodatek č. 4, kterým byla změněna doba plnění.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR byla zjištěna následující pochybení Zadavatele:

- 1) *V odstavci 5.3 textové části zadávací dokumentace byly lhůty pro jednotlivé fáze VZMR stanoveny odlišně než v příloze zadávací dokumentace, vzoru Smlouvy o dílo. Zadavatel byl na tento rozpor upozorněn 9.2.2016 dotazem jednoho z dodavatelů, které přímo oslovil výzvou k podání nabídky. Advokát zastupující Zadavatele ale v Dodatečné informaci č. 2 ze dne 11.2.2016 uvedl, že na lhůtách stanovených ve vzoru Smlouvy o dílo trvá. Tímto postupem mohl být ovlivněn výběr zhotovitele, neboť odesílatel dotazu následně nepodal nabídku. Zadavatel pak v Dodatku č. 1 Smlouvy o dílo navázal lhůty pro následné fáze VZMR na ukončení předchozích fází, jak je uvedeno v textové části zadávací dokumentace a jak žádal dodavatel v dotazu z 9.2.2016. Zadavatel tak nedodržel zásady transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu ustanovení § 6 ZVZ.*
- 2) *Dodatek č. 1 (změna již existujícího právního vztahu) podepsal starosta MČ, aniž by právní jednání bylo schváleno Radou MČ a starostovi bylo uloženo Radou MČ Dodatek podepsat. Nebylo postupováno v souladu s ustanovením § 72 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 97 citovaného zákona, podle kterých právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva hlavního města Prahy nebo rady hlavního města Prahy, může primátor provést jen po jejich předchozím schválení, jinak jsou tato právní jednání neplatná a na postavení a jednání starosty městské části a na jeho práva a povinnosti se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání a na práva a povinnosti primátora hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak. Na rozhodování starosty městské části se obdobně použijí ustanovení vztahující se na rozhodování primátora hlavního města Prahy, není-li zákonem nebo Statutem hlavního města Prahy stanoveno jinak.*

## **2. „Vodice I. a II. - oprava hráze“ - evid. č. VZ 5/2016**

VZMR na stavební práce byla zadána na základě výjimky ze Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 5/2012 k zadávání veřejných zakázek, ve znění Dodatků č. 1/2013, č. 2/2014 a č. 3/2016. Dne 30.5.2016 byla s přímo vybraným dodavatelem KAVYL, spol. s r.o., uzavřena Smlouva o dílo č. 82/2016 na cenu 611 874,18 Kč bez DPH.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR bylo zjištěno následující pochybení Zadavatele:

*Návrh na přímé zadání VZMR předložil na zasedání Rady MČ dne 11.5.2016 radní pro investice a infrastrukturu MČ. Argumentoval termínem dokončení akce hrazené z dotace Státního fondu životního prostředí České republiky do 31.8.2016. Předložil návrh Smlouvy s dodavatelem KAVYL, spol. s r.o., v němž byla uvedena doba výstavby 60 kalendářních dnů od protokolárního předání staveniště. Dodavatel však fakturoval celou zakázku již 16.6.2016, tj. 17. den od uzavření Smlouvy. MČ tedy nebyla v časové tísní a při výběru z více nabídek mohla získat výhodnější cenu. Nelze potvrdit, že*

*při zadání VZMR byly dodrženy zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace ve smyslu ustanovení § 6 ZVZ.*

### **3. „Park Pitkovické rybníky - stavební práce“ - evid. č. VZ 13/2016**

VZMR na stavební práce byla zadána dle Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota byla stanovena ve výši 2 500 tis. Kč. Dne 19.12.2016 byla s vybraným dodavatelem KAVYL, spol. s r.o., uzavřena Smlouva o dílo č. 190/2016 na cenu 2 430 300 Kč bez DPH. Dne 15.8.2017 byl ke Smlouvě uzavřen Dodatek č. 1, jehož předmětem bylo rozšíření předmětu Smlouvy a zvýšení smluvní ceny na 2 727 308,30 Kč bez DPH.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR bylo zjištěno následující pochybení Zadavatele:

*Ze spisového materiálu nevyplývalo, kdy došlo k předání staveniště, když doba plnění byla závislá od data předání staveniště, a zda byly některé části díla dodatečně předány. Dále nevyplývalo, zda Zadavatel učinil nějaké kroky vzhledem k prodloužení zhotovitele s předáním díla. Nebyl doložen souhlas technického dozoru Zadavatele s provedením víceprací uvedených v Dodatku č. 1.*

### **4. „Obnova cesty pro pěší Hájek – Podkova – kácení dřevin“ – evid. č. VZ 16/2016**

VZMR na služby byla zadána dle Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota byla stanovena ve výši 800 tis. Kč. Dne 12.12.2016 byla s vybraným dodavatelem S pro 21 s.r.o. uzavřena Smlouva o dílo č. 182/2016 na cenu 796 657,00 Kč bez DPH.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR bylo zjištěno následující pochybení Zadavatele:

*Zadavatel požadoval jako podmínku prokázání technické kvalifikace předložení seznamu významných služeb obdobného charakteru. Dva ze tří oslovených dodavatelů včetně toho, se kterým byla následně uzavřena Smlouva, byly stavební firmy. Tyto firmy se kácení dřevin a odstraňování podrostu věnují jen při přípravě staveniště a jako samostatné zakázky je neprovádějí. Proto jejich seznamy obsahovaly realizované stavební zakázky, které mohly zahrnovat kácení dřevin jen okrajově. Tím nelze potvrdit, že Zadavatel postupoval v souladu se zásadami transparentnosti a zákazu diskriminace stanovenými § 6 ZZVZ.*

### **5. „Výkon činnosti TDI při provádění stavby - Navýšení kapacity ZŠ U Obory“ - evid. č. VZ 20/2016**

VZMR na služby byla zadána na základě Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota byla stanovena ve výši 1 200 000 Kč bez DPH. Dne 16.2.2017 byla s vybraným dodavatelem KD Beta, a.s., uzavřena Příkazní Smlouva č. 22/2017 na cenu 1 053 000 Kč bez DPH. Dne 30.11.2017 byl ke Smlouvě uzavřen Dodatek č. 1, jehož předmětem byla změna účtování odměny příkazníkem. Dne 18.4.2018 byl ke Smlouvě uzavřen Dodatek č. 2, jehož předmětem bylo zvýšení odměny příkazníka o 117 000 Kč bez DPH úměrně prodloužení doby provádění stavby, která byla předmětem technického dozoru.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR bylo zjištěno následující pochybení Zadavatele:

*Dodatek č. 1 Smlouvy podepsal starosta bez předchozího souhlasu Rady MČ. Nebylo postupováno v souladu s ustanovením § 72 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze ve spojení s ustanovením § 97 citovaného zákona, podle kterých právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva hlavního města Prahy nebo rady hlavního města Prahy, může primátor provést jen po jejich předchozím schválení, jinak jsou tato právní jednání neplatná a na postavení a jednání starosty městské části a na jeho práva a povinnosti se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání a na práva a povinnosti primátora hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak. Na rozhodování starosty městské části se obdobně použijí ustanovení vztahující se na rozhodování primátora hlavního města Prahy, není-li zákonem nebo Statutem hlavního města Prahy stanoveno jinak.*

#### **6. „Víceúčelová sportovní hala ZŠ Jandusů – zpracování PD“ (VZMR) - evid. č. 1/2017**

VZMR na služby byla zadána dle Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota VZMR byla stanovena ve výši 1 250 tis. Kč bez DPH. Dne 16.2.2017 byla s vybraným dodavatelem basepoint s.r.o. uzavřena Smlouva o dílo č. 21/2017 D-3 na cenu 1 450 tis. Kč bez DPH.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR bylo zjištěno následující pochybení Zadavatele:

*Dle Smlouvy o dílo byla doba plnění rozdělena do čtyř částí s tím, že doba plnění pro dodání dokumentace ve stupni DSP (dokumentace pro stavební povolení) byla hodnocena v rámci zadávacího řízení (váhou 30 %). Vítězný dodavatel uvedl hodnotu 125 dní od nabytí účinnosti Smlouvy, která je dle uzavřené Smlouvy o dílo odložena na okamžik, kdy objednatel obdrží rozhodnutí o poskytnutí dotace, případně kdy bude objednatel odsouhlaseno financování plnění díla z vlastních prostředků objednatel. O této skutečnosti měl Zadavatel vyrozumět vítězného dodavatele, což nebylo možné z doložené spisové dokumentace ověřit, tzn., že nebylo možno ani určit, kdy došlo k účinnosti uzavřené Smlouvy, ani kdy uplynuly lhůty pro splnění jednotlivých částí díla. Nelze potvrdit, zda zhotovitel nebyl v prodlení s plněním Smlouvy a zda Zadavatel neměl učinit kroky k vymáhání pokuty z důvodu prodlení dodavatele, neboť povinnost dodat dílo včas byla zajištěna prostřednictvím smluvních pokut. Ze spisového materiálu však nevyplývalo, že by Zadavatel zahájil nějaké kroky k vymáhání pokuty z důvodu prodlení dodavatele.*

#### **7. „Park Pitkovické rybníky - mobiliář a rekreační prvky“ (VZMR) - evid. č. 6/2017**

VZMR na dodávky byla zadána dle Směrnice Úřadu Městské části Praha 22 č. 2/2016 o zadávání veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota VZMR byla stanovena ve výši 1 484 tis. Kč bez DPH. Dne 27.6.2017 byla s vybraným dodavatelem Zahradnické úpravy s.r.o. uzavřena Kupní Smlouva č. SD 00051/2017 na cenu 1 464 380 Kč bez DPH.

V postupu Zadavatele při zadávání VZMR bylo zjištěno následující pochybení Zadavatele:

*V průběhu realizace VZMR došlo ke snížení ceny proti kupní Smlouvě o 54 840,00 Kč bez DPH vlivem změny normy pro dopadové plochy. Na uvedenou změnu nebyl uzavřen Dodatek Smlouvy, ačkoli článek XII. odstavec 1. kupní Smlouvy stanoví: „Případné změny a doplňky Smlouvy musí být vypracovány písemně formou číslovaných dodatků Smlouvy, které se stanou nedílnou součástí této Smlouvy a vstoupí v platnost až po potvrzení oběma smluvními stranami.“*