

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 471112/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1923402/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Vendula Bušková

236 003 302

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

15. 4. 2024

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“ nebo „odvolací správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v řízení vedeném v souladu s ust. § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění ke dni 31. 12. 2023, a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění ke dni 31. 12. 2023,

posoudil odvolání společnosti NAVETINA a.s., IČO: 27632521, V parku 2294/4, Praha 4, a JUDr. Miloše Červenky, Havelská 494/31, Praha 1, zastoupenými Frank Bold Advokáti, s. r. o., IČO: 28359640, Údolní 567/33, Brno,

proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, č. j. MCP11/23/036547/OV/Kut, sp. zn. OV/22/070209/Kut ze dne 22. 6. 2023, **jímž bylo** na základě žádosti Hlavního města Prahy, **vydáno stavební povolení** ke stavbě vodního díla „*Stavba č. 40555 Zokruhování výtlačného řadu Praha východ etapa 0001 – DN 800 2. část Pitkovice – Újezd u Průhonic, Praha, Pitkovice, Křeslice, Újezd u Průhonic*“; přezkoumal též řízení, které vydání uvedeného rozhodnutí předcházelo, a **r o z h o d l**

t a k t o :

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, č. j. MCP11/23/036547/OV/Kut, sp. zn. OV/22/070209/Kut ze dne 22. 6. 2023, mění tak, že ve výrokové části

- se za slova „vodního díla“ vkládají slova „dle ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona“,
- se v názvu stavby mění slovo „Zokruhování“ na „Zaokruhování“,
- se text podmínky č. 1 doplňuje tak, že za slova „v červnu 2022“ se vkládá text „s aktualizací v 09/2022, 10/2022 a 11/2022“,
- za podmínku č. 4 se doplňuje tento text:
*„5. V záplavovém území nebude dlouhodobě skladován odplavitelný materiál a látky, které mohou negativně ovlivnit kvalitu povrchových a podzemních vod, stavební materiál bude zajištěn a přebytečný materiál bude ze záplavového území odvezen.
6. Pro potřeby provádění stavby stavebník zpracuje povodňový plán, který předloží k ověření souladu s povodňovým plánem obce příslušnému povodňovému orgánu.
7. Záměrem nesmí dojít k zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě. Záměrem nesmí dojít ke snížení kapacity stávajícího průtočného profilu v daném místě.
8. Stavebník je za účelem ochrany sítí technické infrastruktury povinen dodržet podmínky stanovisek správců sítí, a to konkrétně: Pražská plynárenská Distribuce, a.s., ze dne 25. 8. 2022, CETIN a.s. ze dne 8. 8. 2022, PREDistribuce, a.s., ze dne 27. 7. 2022, JM-Networks, s.r.o. ze dne 22. 7. 2022.“*

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se předmětné rozhodnutí ve zbytku potvrzuje.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu [tj. dle § 109 písm. a), b), c), d) stavebního zákona]:

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, IČO: 00064581, zastoupené Pražskou vodohospodářskou společností, a.s., se sídlem Evropská 866/67, 160 00 Praha 6, IČO: 25656112, která je dále zastoupena společností PUDIS a.s., se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, IČO: 45272891

CENTRAL GROUP Nové Pitkovice III. a. s., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – Nusle, Věra Martiniková, nar. 03.07.1949, Květnové náměstí 70, 252 43 Průhonice,

Eleonora Masarová, nar. 12.02.1912, Průhonice 29, 252 43 Průhonice,

Drahomíra Smolíková, nar. 18.07.1953, Pitkovická 28, Čestlice, 25101 Říčany u Prahy,

Petr Hlavatý, nar. 13.02.1971, Kostelní Střimelice 114, Stříbrná Skalice, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy,

Roman Smolík, nar. 24.08.1972, Kutná 73, 252 44 Psáry,

Renáta Nápravníková, nar. 21.02.1974, Strážky 4, 403 40 Ústí nad Labem 19,

Drahomíra Kušková, nar. 30.10.1975, Pitkovická 28, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,

František Zeman, nar. 08.08.1949, Žlutická 1481/3, Bolevec, 323 00 Plzeň 23,

Hana Vollnerová, nar. 09.11.1950, Slavičkova 1689,356 01 Sokolov I,

Anna Šnajberková, nar. 27.02.1900, V Pitkovičkách 14, Pitkovice, Praha,

Josef Panovec, nar. 14.12.1907, Žampiónová 36, 104 00 Praha 10 Pitkovice,

Františka Panovcová, nar. 12.03.1910, Žampiónová 36, 104 00 Praha 10 Pitkovice,

Věnceslava Lančová, nar. 21.03.1936, V Pitkovičkách 16, 104 00 Praha 10 Pitkovice,

Ing. Václav Červenka, nar. 11.05.1942, Eichstrasse 50, 8604 Volketsvill, Switzerland,
Alena Rajznoverová, nar. 10.02.1944, Žampiónová 33, 104 00 Praha 10 Pitkovice,
Marie Leicmanová, nar. 12.02.1945, Chudčice 7, 664 71 Veverská Bítýška,
Danuše Čvančarová, nar. 27.07.1946, Provázkova 2182/4, 143 00 Praha 4 Modřany,
Jiřina Hošková, nar. 11.04.1950, Mírová 85/101, 103 00 Praha 10 Kolovraty,
Jaroslava Kutheilová, nar. 23.12.1951, Bedřichov 288, 468 12 Bedřichov,
Václav Zápotocký, nar. 19.10.1956, K Průhonicům 89/2, 104 00 Praha 10 Křeslice,
Jiří Pospíšil, nar. 09.09.1965, V Pitkovičkách 29, 104 00 Praha 10 Pitkovice,
Zdeňka Beráková, nar. 29.09.1955, K Hájku 97, 104 00 Praha 10 Pitkovice,
Oto Lanč, nar. 11.03.1963, K Dálnici 260/85, 104 00 Praha 10 Uhříněves,
Ing. Naděžda Tlustá, nar. 09.05.1953, Družstevní 490, 273 07 Vinařice u Kladna,
Mgr. Eva Hradská, nar. 25.04.1957, Livomská 438, 109 00 Praha 10 Horní Měcholupy,
Dáša Skřivanové, nar. 21.10.1963, Veronské nám. 384, 109 00 Praha 10 Horní Měcholupy,
Vratislav Zeman, nar. 14.07.1977, Bílá 28, 463 43 Český Dub,
PhDr. David Pavlát, nar. 18.12.1979, Drahohejlava 1072/10, 190 00 Praha 9 Libeň,
Martina Klimtová, nar. 20.02.1990, Královická 1400/7, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará
Boleslav I,
Petr Skřivan, nar. 15.02.1995, Bulharská 622/2, 101 00 Praha 10 Vršovice,
Jiřina Stangl, nar. 10.12.1975, Na Dlouhých 789/55, Lobzy, 312 00 Plzeň 12,
Jiří Skřivan, nar. 03.02.1984, Pařížská 129/24, 110 00 Praha 1 Josefov,
František Skřivan, nar. 07.09.1986, Veronské nám. 384, 109 00 Praha 10 Horní Měcholupy,
Martin Tlustý, DiS., nar. 21.05.1982, Dlouhá 215, 273 08 Pchery,
Projekt Uhříněves s. r. o., Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2 Vinohrady,
Marie Budská, Květnové náměstí 70, 252 43 Průhonice,
Josef Holub, V Pitkovičkách 20, Praha 22 – Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Emílie Holubová, V Pitkovičkách 20, Praha 22 – Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Anna Landová, Hříbková 50, Praha 22 – Pitkovice, 104 00 Praha 114,
František Šnajberk, V Pitkovičkách 14, Praha 22 – Pitkovice, 104 00 Praha 114,
MUDr. Jiří Vojta, nar. 27.07.1961, Na Malé Šárce 789, 164 00 Praha 6 Nebušice,
Ing. Radim Vojta, nar. 07.06.1958, Besední 487/3, 118 00 Praha 1 Malá Strana,
Ing. Milada Wolfová, nar. 05.01.1938, Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4 Krč,
Ing. Lubomír Černý, nar. 02.10.1939, Uhříněveská 353, 252 43 Průhonice,
Ing. Josef Černý, nar. 17.04.1949, Na Návsí 22, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,
Michal Černý, nar. 26.04.1975, Vřesová 500, 252 43 Průhonice,
Jiří Černý, nar. 06.04.1970, V Zahradkách 85, Kozolupy, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna,
Hana Přečková, nar. 01.03.1982, Pitkovická 92, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,
JUDr. Miloš Červenka, nar. 04.01.1961, Havelská 494/31, 110 00 Praha 1 Staré Město,
Římskokatolická farnost Čestlice, Na Návsí 1, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,
Tomáš Toulec, nar. 31.07.1955, Mlékárenská 292/3, 190 00 Praha 9 Vysočany,
František Toulec, nar. 19.05.1925, Vaňkova 743/8, Praha 9 Hloubětín, 198 00 Praha 98,
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/1 la, 130 00 Praha 3 Žižkov,
NAVETINA a. s., V Parku 2294/4, Praha 4 Chodov, 148 00 Praha 414,
Jana Černá, nar. 28.05.1973, Náměstí V Holi 203, 252 43 Průhonice,
Městská část Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Praha 10 Křeslice, 104 00 Praha 114,

*JM - Net, z. s., Hněvkovského 1387/2, Praha 4 Chodov, 149 00 Praha 415,
ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, Praha 10 Michle, 101 00 Praha 101,
PREdistribuce, a. s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov,
CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 Libeň,
Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s., U Plynárny
500/44, 140 00 Praha 4 Michle.*

Odůvodnění

I. Napadené rozhodnutí, včasnost a řádnost odvolání

Dne 14. 9. 2023 obdržel OCP MHMP odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (dále jen „ÚMČ Praha 11“), č. j. MCP11/23/036547/OV/Kut, sp. zn. OV/22/070209/Kut ze dne 22. 6. 2023, kterým bylo na základě žádosti Hlavního města Prahy zastoupeného Pražskou vodohospodářskou společností, a.s., která je dále zastoupena společností PUDIS a.s. (dále jen „žadatel“), vydáno stavební povolení ke stavbě vodního díla „*Stavba č. 40555 Zokruhování výtlačného řadu Praha východ etapa 0001 – DN 800 2. část Pitkovice – Újezd u Průhonic, Praha, Pitkovice, Křeslice, Újezd u Průhonic*“.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 22. 6. 2023 a vyvěšeno na úřední desce dne 23. 6. 2023. Podle ust. § 25 správního řádu se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit písemnost o oznámení o možnosti převzít písemnost způsobem umožňujícím dálkový přístup. Lhůta 15 dnů počíná běžet dnem následujícím po dni vyvěšení. Z aktuální judikatury vyplývá, že se na běh této doby vztahuje pravidlo § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu o počítání času, tedy v případě, případně-li patnáctý den po vyvěšení na úřední desce na sobotu, neděli nebo svátek, je písemnost doručena nejbližší následující pracovní den (srov. IV. ÚS 2026/14 a zejména NSS 4 Afs 264/2018-85).

Odvolatelům bylo tedy rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 10. 7. 2023. Lhůta pro podání odvolání, která v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, uplynula v souladu s ust. § 40 správního řádu dne 25. 7. 2023. Odvolání bylo doručeno ÚMČ Praha 11 dne 21. 7. 2023. OCP MHMP konstatuje, že odvolání bylo podáno včas. OCP MHMP tedy shledal odvolání jako přípustné a včasné. Na základě toho zkoumal napadené rozhodnutí i celé řízení a jejich soulad s právními předpisy tak, jak mu to ukládá ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

II. Průběh řízení

Vzhledem k tomu, že uvedené řízení bylo vedeno dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a oba tyto zákony jsou dotčeny změnami spojenými s přijetím nové právní úpravy, považuje OCP MHMP za nutné vyjasnit, podle jakých právních předpisů postupuje. Od 1. 1. 2024 je účinný zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a také byl novelizován zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), změnovými zákony č. 284/2021 Sb. a 149/2023 Sb. Na základě přechodného ustanovení § 334a odst. 3 nového stavebního zákona postupuje OCP MHMP

v projednávaném řízení podle dosavadních právních předpisů (nejedná se o tzv. vyhrazenou stavbu).

Dne 30. 11. 2022 byla ÚMČ Praha 11 doručena žádost o stavební povolení k vodním dílům pro stavební objekty SO 301 Vodovodní řad DN 800 a SO 302 Odbočka DN 300 pro Křeslice v rámci Stavby č. 40555 Zaokružování vodovodního řadu Praha východ, et. 0001 – DN 800, 2. část Pitkovice – Újezd u Průhonic, čímž bylo zahájeno vodoprávní řízení. Jedná se o vodní dílo dle ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

Po výzvě k doplnění bylo řízení přerušeno, žádost byla doplněna podáním ze dne 30. 1. 2023. Žádost byla podána v souladu s požadavky vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhl. č. 197/2019 Sb.

Stavba byla umístěna územním rozhodnutím ÚMČ Praha 22 č. j. P22 10544/2020 OV 05 ze dne 6. 10. 2020 (po proběhlém odvolacím řízení potvrzeno odvolacím orgánem rozhodnutím č. j. MHMP 357908/2021 ze dne 18. 3. 2021). Stavba je veřejně prospěšnou stavbou č. 16/TV/31 (Křeslice – vodovod) a 16/TV/53 (Újezd – vodovod).

OCP MHMP konstatuje, že žádost i předložená projektová dokumentace nazývá stavbu „Zaokružování“, zatímco stavební a vodoprávní úřad v průběhu řízení (včetně rozhodnutí) používají název „Zokružování“. Tento (přestože opakovaný) překlep nemá vliv na správnost ani zákonnost vedeného řízení, OCP MHMP název ve výroku opravuje a nadále používá správný název stavby.

Při povolování vodních děl postupuje vodoprávní úřad podle stavebního zákona (viz ust. § 115 odst. 1 vodního zákona). Dne 6. 2. 2023 oznámil ÚMČ Praha 11 podle ust. § 112 stavebního zákona zahájení řízení všem účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a informoval je, že upouští od ústního jednání. ÚMČ Praha 11 vymezil okruh účastníků řízení a poučil je o tom, že se na řízení vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění do 31. 12. 2023. To má dopad mj. na doručování, protože dle ust. § 2 odst. 5 liniového zákona se v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 25 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Účastníci řízení byli vymezeni v souladu s § 109 stavebního zákona. OCP MHMP prověřil postup při vymezení okruhu účastníků i doručování těmto účastníkům. Pozemek parc. č. 238/69, k. ú. Pitkovice, je ve spoluvlastnictví více než 40 osob a dle výpisu z katastru nemovitostí jsou některé z nich neznámého pobytu. V souladu s právními předpisy uvedenými v předchozím odstavci bylo těmto osobám doručováno veřejnou vyhláškou.

V průběhu dalšího řízení někteří účastníci nahlíželi do spisu a zaslali svá vyjádření. Konkrétně se vyjádřil Státní pozemkový úřad, Navetina, a.s., JUDr. Miloš Červenka, Věra Martiníková a Ing. Radim Vojta. Poslední jmenovaný též vznesl námitku podjatosti úředních osob – zaměstnanců ÚMČ Praha 11 včetně tajemníka, starosty a dalších osob a orgánů. O této námitce bylo rozhodnuto příslušným nadřízeným správním orgánem, kterým je OCP MHMP, rozhodnutím (usnesením) č. j. MHMP 838729/2023 ze dne 28. 4. 2023, a to tak, že PhDr. Šárka Zdeňková, starostka městské části Praha 11, Ing. Simona Klimakovská, tajemnice ÚMČ Praha 11, Ing. Jarmila Preradová, vedoucí odboru výstavby ÚMČ Praha 11, a Mgr. Lucie Kutnarová, referentka odboru výstavby ÚMČ Praha 11, nejsou vyloučeny z provádění úkonů v řízení.

ÚMČ Praha 11 vydal dne 22. 6. 2023 podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební povolení ke stavbě vodního díla „*Stavba č. 40555 Zokruhování výtlačného řadu Praha východ etapa 0001 – DN 800 2. část Pitkovice – Újezd u Průhonic, Praha, Pitkovice, Křeslice, Újezd u Průhonic*“. Proti rozhodnutí podali odvolání společnost Navetina a.s. a JUDr. Červenka, oba zastoupeni Frank Bold Advokáti, s. r. o. Blanketní odvolání ze dne 21. 7. 2023 bylo doplněno dne 2. 8. 2023. S podaným odvoláním byli seznámeni účastníci řízení, žadatel se k němu vyjádřil podáním ze dne 9. 8. 2023. Poté bylo odvolání s celým spisem předáno OCP MHMP.

III. Posouzení odvolacím orgánem

OCP MHMP poté ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

V rámci odvolání bylo (v bodě 3) napadeno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody č. j. MHMP 2150681/2022, sp. zn. S-MHMP 1745485/2022 OCP, kterým vydal OCP MHMP souhlas k zásahu do významného krajinného prvku (vodní tok Botič, údolní niva, les). Odvolatelé považovali závazné stanovisko za nepřezkoumatelné, především z důvodu, že chybí vymezení ekologicko-stabilizačních funkcí, které významné krajinné prvky plní, a nelze tedy zjistit, jaké ekologicko-stabilizační funkce budou oslabeny. Dále orgán ochrany přírody nestanovil žádnou podmínku, která by minimalizovala oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí.

OCP MHMP tedy postupoval podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu a požádal o potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska nadřízený správní orgán, v tomto případě Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“).

MŽP na základě této žádosti přezkoumalo napadené závazné stanovisko a konstatovalo, že od jeho vydání došlo ke změně/aktualizaci projektové dokumentace, a tím i k zásadní změně rozsahu stavby v místě, ve kterém stavba kříží vodní tok a údolní nivu. Proto napadené závazné stanovisko

nelze v řízení uplatnit a investor si musí opatřit nové závazné stanovisko, ve kterém bude posouzen upravený stavební záměr v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel pak do spisu doplnil nová závazná stanoviska, sdělení a vyjádření k aktualizované projektové dokumentaci (z 06/2022, aktualizované 09/2022 a 11/2022), vydaná OCP MHMP pod č. j. MHMP 48106/2024 dne 11. 1. 2024. Tento přípis obsahuje též závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků vodní tok, údolní niva a les.

OCP MHMP účastníky řízení seznámil se skutečností, že do spisu byly vloženy nové podklady a dal jim možnost se s nimi seznámit a ke všem podkladům pro rozhodnutí se vyjádřit v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Toho využila společnost NAVETINA a.s. a s podklady se seznámila. Nově doplněná závazná stanoviska již nebyla účastníky řízení napadena.

OCP MHMP posoudil předloženou projektovou dokumentaci. Jedná se o PD „Stavba č. 40555 Zaokruhování výtláčného řadu Praha východ, et. 0001 – DN 800, 2. část Pikovice – Újezd u Průhonic (č.inv.akce 14HMP17)“, stupeň DSP, projektant: PUDIS a.s., vypracovala: Ing. Gabriela Matznerová, 06/2022. Souhrnná technická zpráva je datována 06/2022 s aktualizací 11/2022, některé situace jsou aktualizovány k 09/2022 [Koordinační situace C.3., Situace stavby – 2. díl C.4.b), Schema gravitační výpusti do vodoteče D.2.11., Podélný řez opevněním D.3.3., Situace opevnění koryta D.3.2., Vytyčovací schema opevnění D.3.1.], 10/2022 [Detailní situace křížení s vodotečí D.2.2.] a 11/2022 [Podélný řez křížení s vodotečí D.2.5.].

OCP MHMP konstatuje, že byla zpracována oprávněnou osobou a v požadovaném rozsahu a způsobem vyhovujícím požadavkům zákona o vodách, zákona o vodovodech a kanalizacích a stavebního zákona, včetně prováděcích předpisů. Ve výroku rozhodnutí, respektive v podmínce č. 1, je uvedeno, že se jedná o PD vypracovanou v 06/2022. Nicméně z obsahu spisu je zřejmé, že došlo k aktualizaci, konkrétně při doplnění žádosti o stavební povolení ze dne 30. 1. 2023 je uvedeno, že žadatel doplnil Souhrnnou technickou zprávu v kapitole B.1.d) o vypořádání se s podmínkami stanovisek DOSS. OCP MHMP proto doplnil v tomto smyslu výrok rozhodnutí.

OCP MHMP dále posoudil vymezení stavbou dotčených pozemků a považuje je za správné.

Dále OCP MHMP přezkoumal samotné rozhodnutí vodoprávního úřadu. Jeho náležitosti jsou uvedeny v ust. § 11 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhl. č. 197/2019 Sb. Rozsah dokladů žádosti o stavební povolení je úplný a též odpovídá požadavkům vyhlášky č. 183/2018 Sb. OCP MHMP do výrokové části doplnil upřesnění, že se jedná o vodní dílo podle ust. § 55 odst. 1 písm. c), tedy o stavbu vodovodního řadu.

Rozhodnutím bylo vydáno stavební povolení k bližší popsané stavbě vodního díla ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona a byly stanoveny podmínky pro provedení stavby. V odůvodnění rozhodnutí je popsán průběh řízení, podklady pro rozhodnutí, vymezení účastníků řízení, vypořádání s podanými námitkami a návrhy. K žádosti byly doloženy potřebné doklady, stanoviska, sdělení a vyjádření dotčených orgánů. OCP MHMP ověřil, že rozhodnutí zohlednilo tato stanoviska a vyjádření.

Stavba byla umístěna na základě územního rozhodnutí, které nabylo právní moci po provedeném odvolacím řízení, v němž bylo potvrzeno. Následně stavební úřad (odbor výstavby ÚMČ Praha

22) vydal vyjádření podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, v němž potvrzuje soulad projektové dokumentace pro stavební povolení datované 06/2022 s revizí 11/2022 s pravomocným územním rozhodnutím a souhlasí s vydáním stavebního povolení speciálním stavebním úřadem.

Koordinované stanovisko ÚMČ Praha 22 neobsahuje žádné závazné stanovisko ve smyslu ust. § 149 správního řádu. Stejně tak souhrnné stanovisko odboru životního prostředí ÚMČ Praha 11. OCP MHMP vydal ke stavbě souhrnné stanovisko dne 16. 11. 2022, které však bylo v rámci odvolacího řízení doplněno/nahrazeno novým souhrnným stanoviskem č. j. MHMP 48106/2024 ze dne 11. 1. 2024. OCP MHMP vydal závazná stanoviska (dle § 149 správního řádu) ve věci souhlasu k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, zásahu do krajinného rázu a zásahu do významných krajinných prvků. Závazná stanoviska byla souhlasná a neobsahovala žádné podmínky, které by bylo nutné zahrnout do výroku rozhodnutí. Ke kácení dřevin bylo vedeno samostatné řízení a ÚMČ Praha-Křeslice vydal rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dne 17. 10. 2022. Hygienická stanice hl. m. Prahy konstatovala, že není dotčeným správním orgánem, neboť se stavba nedotýká zájmů chráněných orgánem veřejného zdraví. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy konstatoval, že stavba není předmětem státního požárního dozoru (jedná se o stavbu kategorie 0, která nepředstavuje zvláštní nebezpečí z hlediska požární bezpečnosti). Stanovisko TSK hl.m. Prahy, a.s., obsahuje konkrétní požadavky z hlediska provádění prací a úprav povrchů a zeleně.

Povodí Vltavy, státní podnik, vydal souhlasné stanovisko správce povodí dne 16. 11. 2022, odkázal v něm též na své předchozí stanovisko ze dne 13. 6. 2019, které vydal k územnímu řízení, včetně podmínek. Tyto podmínky by měly být převzaty do výroku rozhodnutí, což OCP MHMP napravuje. Podmínka Povodí Vltavy, státní podnik, č. 1 je nadbytečná, jde pouze o upozornění na zákonné povinnosti, proto nebyla převzata. Podmínka č. 2 není ve skutečnosti stanovením podmínky, ale pouze se konstatuje, že záměr podléhá vodoprávnímu řízení. Podmínky č. 3, 4 a 9 byly splněny. Podmínka č. 5 je povinností stavebníka podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona a není třeba ji stanovovat ve výroku rozhodnutí. Podmínky č. 6, 7 a 8 jsou stále platné, mají být zahrnuty do rozhodnutí o stavebním povolení, proto je OCP MHMP do výroku rozhodnutí doplnil (jako nové podmínky č. 5, 6, 7). Jednak vychází ze stanoviska správce povodí a zároveň sledují cíle stanovené vodním zákonem podle jeho § 1 a mají sloužit ochraně před povodněmi.

V rámci dokladové části žádosti byla doložena též stanoviska správců sítí. Někteří správci sítí jsou ve smyslu ust. § 109 písm. d) stavebního zákona účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Jsou tedy uvedeni i přímo ve výroku rozhodnutí. Součástí žádosti o stavební povolení jsou dle ust. § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona též stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Tyto podmínky, které ve svých stanoviscích ke stavebnímu záměru stanovili, měly být převzaty do rozhodnutí vodoprávního úřadu, což OCP MHMP změnou rozhodnutí napravil.

ÚMČ Praha 11 se dále v rozhodnutí vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení. Byly vypořádány všechny námitky paní Very Martiníkové, většina z nich je soukromoprávní povahy a je mimo příslušnost vodoprávního úřadu. Též na námitky pana Ing. Vojty bylo ve všech bodech reagováno, včetně projednání námítky podjatosti úředních osob. Námitky podané společným zástupcem jménem JUDr. Červenkou a společností NAVETINA a.s. vodoprávní úřad též dostatečně vypořádal.

IV. Vypořádání s obsahem odvolání

Odvolatelé podali proti stavebnímu povolení společné blanketní odvolání (resp. oba jsou zastoupeni společností Frank Bold Advokáti, s. r. o.), které následně doplnili a uvedli v něm tyto námitky (OCP MHMP přímo v textu uvádí své vyjádření k těmto námitkám):

1. Formální nedostatky stavebního povolení. V podmínce stavebního povolení je uvedeno, že bude stavba provedena podle PD ověřené ve vodoprávním řízení, kterou vypracovala Ing. Gabriela Matznerová – autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství v červnu 2022. Toto uvedení je nepřesné, protože PD byla aktualizována.

Vzhledem k tomu, že PD byla ověřena ve vodoprávním řízení, nelze ji zpochybnit. Přesto OCP MHMP tuto námitku považuje za relevantní a ve výroku tohoto rozhodnutí popis projektové dokumentace doplňuje o provedené aktualizace.

2. Nedostatečné vypořádání námitek odvolatelů, konkrétně týkající se staveniště, chybějící etapizace stavby, negativních vlivů na okolí a trhacích prací.

OCP MHMP považuje vyjádření k námitkám za dostatečné a ztotožňuje se s tvrzeními uvedenými v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Organizace staveniště je uvedeno v Souhrnné technické zprávě (str. 35) včetně informace, že bude 30 dní před vlastní výstavbou zpracován projekt dopravně inženýrských opatření. Stavební záměr nepředpokládá zřízení „fixního“ zařízení staveniště, bude postačovat pouze mobilní zařízení. Koordinace je v PD řešena odpovídajícím způsobem, požadavek na koordinaci stavby s jinými, možná v budoucnu plánovanými, stavbami není reálný. Negativní vlivy na okolí nebyly dotčenými orgány identifikovány. Kalníky a vzdušníky jsou armatury umístěné pod zemí, přístup k nim není pravidelně nutný, obvykle pouze po vyřazení vodovodu z provozu. Přístup k vodovodu a případné náhrady škod jsou ošetřeny zřízením věcného břemene a v provozním řádu PVK. Trhací páce jsou v PD uvedeny jako pouze mezní možnost výstavby v možném skalnatém podloží v místě přechodu toku Botič, nikoliv na pozemcích odvolatelů.

3. Nepřezkoumatelnost závazného stanoviska orgánu ochrany přírody.

Tato námitka byla vypořádána, bylo vydáno nové závazné stanovisko, jehož obsah již nikdo z účastníků nenapadl (viz výše).

4. Nepřiměřená lhůta pro doplnění odvolání.

Jak vyplývá ze správního řádu, lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů. Není smyslem této právní úpravy, aby bylo v této zákonné lhůtě podáno pouze blanketní odvolání a odvolatel dále požadoval prodloužení lhůty pro zaslání bližšího zdůvodnění svého odvolání. Tuto námitku považuje OCP MHMP za nedůvodnou.

5. Nesoulad s uzavřenými smluvními ujednáními.

Do soukromoprávních ujednání a vztahů nepřísluší vodoprávnímu úřadu zasahovat. V rámci vodoprávního řízení nebyla vznesena taková konkrétní námitka občanskoprávní povahy, o které by si musel vodoprávní úřad učinit úsudek a rozhodnout o ní (dle § 114 odst. 3 stavebního

zákona). Odvolatelé pouze obecně namítali, že stavebník jim nepředložil k projednání projektovou dokumentaci a nekoordinoval svůj postup. Projektová dokumentace jim však byla k dispozici v rámci tohoto vodoprávního řízení.

OCP MHMP tedy po posouzení napadeného rozhodnutí i celého řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 věta první správního řádu).

RNDr. Štěpán **Kyjo**vský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1/ Účastníkům řízení (do vlastních rukou) – doručuje se dle ust. § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb.

- (žadatel) **Pražská vodohospodářská společnost, a. s.**, Evropská 866/67, 160 00 Praha 6 – Vokovice, IDDS: a75fsn2 (zástupce Hlavního města Prahy)
- (dotčený orgán) OCP MHMP – kopie
- (ostatní účastníci) Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
- (odvolatelé) Frank Bold Advokáti, s. r. o., IČO: 28359640, Údolní 567/33, Brno, IDDS: auwd5w7 (zástupce odvolatelů: NAVETINA a.s. a JUDr. Miloš Červenka)

2/ Na vědomí

- PUDIS a.s., Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, IČO: 45272891, IDDS: hd4fwa5
- ÚMČ Praha 11, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: nr5bpci
- Úřad městské části Praha 22, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: 42ebvne
- ÚMČ Praha-Křeslice, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: 5z8aktm
- ÚMČ Praha-Újezd, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: 2w9bx6s

3/ Spis