

**Dodatečné informace č. 2 k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem
„Výběr zhotovitele na zpracování projektové dokumentace pro akci: Dostavba pavilonu
ZŠ Jandusů“**

Dne 29. června 2012 a 2. července 2012 byly Městské části Praha 22 jako veřejnému zadavateli výše uvedené veřejné zakázky doručeny dotazy uchazečů.

Městská část Praha 22 tímto zveřejňuje dodatečné informace:

Dotaz č. 1:

Termíny plnění máte v poptávce vztaženy ke dni podpisu smlouvy u všech stupňů jednotně. Vzhledem k zákonným lhůtám DOSS (u této akce 2 měsíce, pokud nebude provázanost projednání) i vzhledem k provázanosti vyjádření v jednom projektovém stupni lze potom těžko specifikovat délku projednávání. DUR a DSP navazují na sebe časově i projednáváním. Způsob vyhlášení předpokládá zpracovávat oba projektové stupně současně.

Po projednání DUR a vydání DUR (3 měsíce dle správního řádu) může nastat odvolání, kde se může vše zdržet min. 6 měsíců, ale dle zadání bude muset být již projednáno a zpracováno DSP. Potom mohou zbytečně nastat vícepráce.

Běžné řešení je vázat zpracování jednotlivých stupňů na vydání pravomocného rozhodnutí předchozího stupně.

Vázání činnosti soukromého subjektu na orgány státní správy je právně nevymahatelné.

V době plnění odstavec 3 je rozpor, kdy je termín odevzdání dokumentace pro výběr zhotovitele vázán na uzavření smlouvy a na žádost o zahájení územního řízení.

Tímto způsobem je hodnotící kritérium na dobu projednávání značně neobjektivní.

Bylo by dobré proto toto kritérium vypustit nebo změnit vazby u odevzdávání projektu.

Odpověď č. 1:

Díličím hodnotícím kritériem pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky je mj. dle čl. 8.1.2 Doba realizace v kalendářních dnech, což představuje dle smlouvy o dílo čl. IV. Doba plnění odst. 3 počet kalendářních dnů od podpisu smlouvy o dílo do předání dokumentace pro výběr zhotovitele stavby, včetně výkazu výměr a položkového rozpočtu objednateli s tím.

Ve smlouvě o dílo se také v čl. IV. Doba plnění, odst. 1, 2 a 4 uvádí, že lhůty jsou stanoveny za předpokladu dodržení správních lhůt DOSS.

Z výše uvedeného zadavatel díličí hodnotící kritérium pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky dle čl. 8.1.2 Doba realizace v kalendářních dnech nevypouští ani nemění vazby na odevzdání projektu a zůstává v původním znění dle výzvy ze dne 20. 6. 2012.

Dotaz č. 2:

Jak je pro další projekt závazná studie?

- umístění stavby – podivné asi náhodné natočení k okolí, je to kvůli nějakému ochrannému pásmu, má to nějaký skrytý důvod?
- nejsou zakresleny stávající sítě, jsou v dosahu?

- existuje hydrogeologický průzkum anebo rešerše, dají se předpokládat normální základové podmínky?
 - nosná konstrukce navrhované stavby – ve studii není vyřešen konstrukční systém (pouze v textu poznámka o „ocelovém montovaném modulárním systému“. Opravdu to požadujete? Bude problém s velikostí modulů, se statikou (únosnost stropu x rozpětí učeben), s jejich spoji, dotvarováním konstrukce, s protipožární ochrannou ocelové konstrukce, se zateplením (ve studii kontaktní zateplovací systém – výrobce na tohle nebude chtít dát záruku), problémy stavebně fyzikální (kondenzace vodní páry, reálnost odpaření kondenzátu ...), ve třídách bude obtížné udržet zdravé mikroklima, životnost a údržba budovy...
- Při porovnání se zděnou budovou s monolitickými železobetonovými stropy se domnívám, že budou investiční náklady podobné, jediné plus montované modulární konstrukce může být v době výstavby.

Odpověď č. 2:

Studie byla odsouhlasena zadavatelem a následným uživatelem. Je závazným podkladem pro zpracování cenové nabídky na další projektové práce.

- umístění stavby – nemá žádný skrytý význam, podivné zadavateli nepřipadá, jedná se o optimální umístění do terénu vzhledem ke stávající budově ZŠ i možností územního plánu
- všechny sítě jsou v dosahu
- průzkumy neexistují, jsou předmětem díla – viz odpověď níže
- ano, požadujeme modulární systém

Dotaz č. 3:

Průzkumy (hydrogeologický, radonový, dendrologický..., výškopisné a polohopisné zaměření pozemku) ve výzvě, v předmětu plnění, nejsou uvedeny, tedy nejsou obsahem nabídky zhotovitele?

Odpověď č. 3:

Obsahem nabídkové ceny musí být všechny činnosti potřebné pro řádné splnění díla.

Dotaz č. 4:

Dovolím si dotaz – komentář k odpovědi č. 2 v Dodatečné informaci č. 1. Cituji: „Významnou službou je pouze služba zahrnující veškeré činnosti dle čl. 3. 5. výzvy, v rámci jedné stavby.“

Na trhu projektových prací se standardně dělají výběrová řízení na jednotlivé stupně projektové dokumentace, je běžné, že investor má již zpracovanou studii a další projektovou dokumentaci dělá profesionální tým, běžně se také prodávají pozemky se získaným Územním rozhodnutím, hlavně u bytových souborů. Jenom projekt pro územní řízení středně velkého bytového souboru se zpracovává rok i dva.

Odpověď č. 2 z výběrového řízení v podstatě vylučuje zkušené projektanty středně velkých investičních akcí, a naopak preferuje projektanty drobných stavebních úprav, přístaveb, garáží rodinných domků apod.

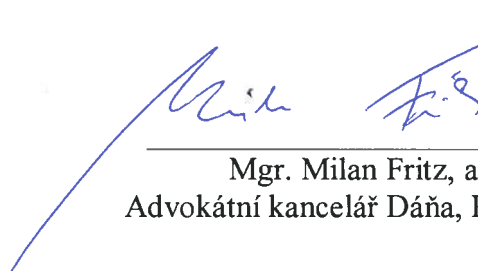
Věřím, že je to způsobeno snahou pana advokáta Mgr. Milana Fritze o co nejlepší a naprosto jednoznačné zadání, ale nebere to v úvahu realitu na trhu projektových prací.

Bude odpověď č. 2 z Dodatečných informací č. 1 opravdu závazná, lze ten výklad ještě přehodnotit?

Odpověď č. 4:

Odpověď č. 2 z Dodatečných informací č. 1 je závazná.

V Praze dne 2. července 2012


Mgr. Milan Fritz, advokát
Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & partneři

