

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 10

ul. 28. pluku 1533 / 29b

100 83 Praha 10

Oznamovatel: Starosta Městské části Praha 22

Nové náměstí 1250

104 00 Praha 22

IČ: 00240915

Věc: Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byly spáchány trestné činy

Přílohy:

Plná moc k zastupování

Dále dle textu

Starosta Městské části Praha 22 tímto na základě usnesení zastupitelstva Městské části Praha 22 č. UZ-29-4/22 přijatého na zasedání zastupitelstva konaného dne 5. 9. 2022 podává prostřednictvím svého právního zástupce

o z n á m e n í

o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohlo dojít k jednáním, kterými mohly být spáchány trestné činy:

- porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea 2. zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „TZ“),
- zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 TZ,
- porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 TZ, popř. porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 TZ,

ke kterým mohlo dojít jednáním neznámého pachatele, a to ke škodě, resp. potenciální škodě Městské části Praha 22, IČ 00240915, se sídlem Nové náměstí 1250/10, 10400 Praha Uhřetěves.

Na základě posouzení správnosti postupu zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce „Polyfunkční dům Pitkovice“ za použití metody Design&Build, bylo zjištěno, že mohlo dojít ke spáchání výše uvedených trestných činů, resp. trestného činu.

I. Skutkový stav před zahájením výběrového řízení

Návrh znění zadávací dokumentace vč. příloh.

Za účelem zadání veřejné zakázky na stavbu polyfunkčního domu Pitkovice byl osloven administrátor zakázky, společnost MT legal s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 28305043 (dále jen „Administrátor“). Administrátor připravil na základě objednávky Městské části Praha 22 znění zadávací dokumentace, smlouvy o dílo a dalších s tím souvisejících dokumentů a příloh, přičemž první návrh znění dokumentů obdržela Městská část Praha 22 dne 28. 5. 2020.

Důkazem:

- *E-mailová komunikace ze dne 28.5.2020 (dokument e-mailová komunikace 1)*

Úpravy zadávacích podmínek před schválením Radou Městské části Praha 22.

Dle komunikace probíhající mezi Vojtěchem Zelenkou, tehdejší starostou Městské části Praha 22, a Administrátorem vplynuly požadavky na úpravu zadávací dokumentace, jež Administrátor do dokumentů zapracoval, pasáže vhodné k dalším úpravám opatřil komentářem a Městské části Praha 22 doručil ve verzi čistopisu a v revizním módu s viditelnými změnami dne 3. 7. 2020. V e-mailu uvedl, že v dokumentech jsou stále obsaženy komentáře k vypořádání.

Důkazem:

- *E-mailová komunikace ze dne 23. 6. 2020 obsahující požadavky na provedení úprav zadávacích podmínek (dokument Emailová komunikace 2)*
- *E-mailová komunikace ze dne 3. 7. 2020 včetně přiložených dokumentů v revizním módu a čistopisu (Emailová komunikace 3)*

Schválení zadávací dokumentace Radou Městské části Praha 22.

Navzdory nevypořádaným otázkám byla dne 8. 7. 2020 zadávací dokumentace ve znění předloženém Radě Městské části Praha 22 schválena.

Důkazem:

- *Zveřejněný zápis ze 42. jednání Rady MČ Praha 22, které se konalo dne 8. 7. 2020*
- *Znění zadávací dokumentace a smlouvy o dílo schválené Radou Městské části Praha 22 (dokumenty ZD PD Pitkovice – RMČ a SoD Pitkovice – RMČ)*

Úpravy zadávací dokumentace po schválení Radou Městské části Praha 22.

I po schválení Radou Městské části Praha 22 byla zadávací dokumentace a smlouva o dílo na základě požadavků sdělených Administrátorovi panem Vojtěchem Zelenkou prostřednictvím e-mailové komunikace a společného telekonferenčního hovoru upravována, mimo jiné dle znění e-mailu pana Vojtěcha Zelenky zasláno Administrátorovi na základě jednání s potenciálními zhotoviteli. Finální znění zadávací dokumentace bylo Administrátorem zasláno Městské části Praha 22 dne 3. 9. 2020, následně ale došlo dne 23. 9. 2020 k zapracování požadavků zaslanych panem Vojtěchem Zelenkou a zaslání další upravené verze zadávací dokumentace a smlouvy o dílo Administrátorem, která byla ze strany pana Vojtěcha Zelenky dne 30. 10. 2020 opět připomínkována. Dne 9. 11. 2020 pak byla zadávací dokumentace po provedení požadovaných úprav uveřejněna na profilu zadavatele.

Úpravy zadávací dokumentace oproti znění schválenému Radou Městské části Praha 22 dne 8. 7. 2020 byly provedeny v následujících článcích zadávací dokumentace (dále také jen “ZD”):

- v čl. 2.2, na str. 4-5 ZD, byla změněna (zvýšena) hodnota veřejné zakázky (z částky 75.000.000 Kč bez DPH na částku 83.726.208 Kč bez DPH, a to s odkazem na orientační položkový rozpočet, který byl doplněn jako příloha č. 6 do zadávací dokumentace;
- v čl. 4.2, na str. 7 ZD, bylo odstraněno písm. b) vymežující podmínku profesní způsobilosti dle § 77 ZZVZ¹, kde bylo původně uvedeno: “*doklad o tom, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje (prokázáno osvědčením o shodě řízení výroby pro ocelové konstrukce)*“;
- v čl. 4.4, na str. 8-9 ZD, byly zmírněny podmínky (kritéria) pro prokázání technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ;
 - o požadavek na realizaci alespoň 1 významné stavební práce, jejímž předmětem byla montáž ocelové konstrukce s hodnotou nejméně 30 mil. Kč bez DPH v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, byl upraven na požadavek na realizaci alespoň 1 významné

¹ Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

stavební práce, jejímž předmětem byla montáž ocelové konstrukce s hodnotou *stavebních prací* nejméně 30 mil. Kč bez DPH v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení,

- (ii) požadavek na realizaci alespoň 15 významných stavebních prací, jejichž předmětem byla montáž ocelové konstrukce s hodnotou každé z těchto ocelových konstrukcí nejméně 3 mil. Kč bez DPH byl zmírněn na 5 takových významných stavebních prací a
 - (iii) došlo k doplnění podmínky, že „Dodavatel může prostřednictvím jedné významné stavební práce prokázat splnění více požadavků zadavatele současně. Z předloženého seznamu stavebních prací a osvědčení ale musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel ve stanovené době poskytnul nejméně 6 významných stavebních prací.“
- v čl. 7.2, na str. 18 ZD, byly posunuty termíny realizace² a doplněn následující text: „Součástí harmonogramu musí být také milník s označením Zálohová platba, který bude následovat po realizaci plnění předmětu veřejné zakázky v rozsahu odpovídajícím hodnotě 30 % smluvní ceny za řádně provedené Dílo bez DPH uvedené v odst. III.1 Závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace).“
- v čl. 13, na str. 21 ZD, byl vypuštěn druhý odstavec, který zněl: „Vybraný dodavatel je povinen zadavateli na písemnou výzvu učiněnou dle S 122 odst. 3 písm. b) ZVZZ předložit v souladu s § 104 odst. 1 písm. a) ZZVZ certifikát či jiný průkazný doklad, ze kterého plyne, že vybraný dodavatel je výrobcem certifikován pro montáž jím nabízené ocelové konstrukce.“

Důkazem:

- *Znění zadávací dokumentace a smlouvy o dílo zveřejněné na profilu dodavatele (2 ZD PD Pitkovice _zveřejněná, SoD Pitkovice -závazný návrh k 5. 11. 2020)*
- *E-mailová komunikace ze dne 9. 9. 2020 (dokument Emailová komunikace 4)*
- *E-mailová komunikace ze dne 23. 9. 2020 (dokument Emailová komunikace 5)*
- *E-mailová komunikace ze dne 30. 10. 2020 (dokument Emailová komunikace 6)*

II. Skutkový stav po zahájení výběrového řízení

Komunikace s účastníkem výběrového řízení.

Veřejná zakázka „Polyfunkční dům Pitkovice“ byla zadaná v otevřeném řízení dle ZZVZ. K jejímu vyhlášení došlo dne 9. 11. 2020.

Ustanovení § 56 odst. 2 ZZVZ stanoví, že „Zadavatel nesmí s účastníky zadávacího řízení o podaných nabídkách jednat.“ V rozporu se zákonem k jednání zadavatele s účastníkem zadávacího řízení dne 23. 12. 2020 prokazatelně došlo, což potvrdil pan Vojtěch Zelenka (tehdejší starosta Městské části Praha 22) v e-mailové komunikaci s Administrátorem veřejné zakázky ze dne 23. 12. 2020.

² bod 7.2, str. 17-18 ZD, v původním znění: „část zahrnující prostor pro mateřskou školu včetně vstupu a přilehlých venkovních ploch nejpozději do 15. 8. 2021“ (termín změněn na: 31.1.2022); „zbývající část stavby nejpozději do 31. 1. 2022“ (termín změněn na: 31. 5. 2022).

Výběr zhotovitele – společnosti Raeder & Falge s.r.o. IČ: 28714989 (nyní RAF STAVBY s.r.o., nacházející se v insolvenčním řízení) - provedla Rada Městské části Praha 22 na svém zasedání dne 13. 1. 2021

Důkazem:

- *E-mailová komunikace ze dne 23. 12. 2020 a 28. 12. 2020 (dokument Emailová komunikace 7)*
- *Zápis z jednání Rady MČ Praha 22, které se konalo dne 13. 1. 2021*

Změna smlouvy o dílo.

Před uzavřením smlouvy o dílo došlo dne 16.2.2021 k provedení změny smlouvy o dílo ve znění schváleném Radou Městské části Praha 22 dne 8. 7. 2020, když v důsledku úpravy čl. II.2 smlouvy nebylo (oproti schválené verzi) nutno vyčkat s podpisem smlouvy na získání pravomocného stavebního povolení.

K této změně došlo bez předchozího schválení Radou Městské části Praha 22 a navzdory předchozímu upozornění Administrátora na nevhodnost takového postupu, když Administrátor uvedl:

„Zhotovitel by měl mít stavební povolení při podpisu smlouvy, aby měl všechny podklady k rozhodnutí, zda se zadavatelem smlouvu uzavře. Současně pokud by se stavební povolení předávalo až v průběhu plnění smlouvy, způsobovalo by to významnou nejistotu pro smluvní strany (např. zda bude reálně stihnout závazné termíny pro kolaudaci, problematika vyhrazené změny závazku ve vztahu k posunutí lhůt tak, aby byla souladná se ZZVZ, možnost odstoupení dodavatele od smlouvy, pokud by stavební povolení obsahovalo informace, na jejichž základě by si rozmyslel plnění, problematika plánování kapacit dodavatele apod.). Současně je třeba se připravit na případné dotazy, dle kterých bude znalost obsahu stavebního povolení nezbytná pro nacenění předmětu veřejné zakázky.“

Důkazem:

- *E-mailová komunikace, jejímž obsahem je pokyn zástupce zadavatele k provedení změny smlouvy o dílo (Emailová komunikace 8)*
- *Upozornění administrátora na nevhodnost postupu, jež je připojeno komentářem k čl. II.2 Smlouvy o dílo ve verzi k 2. 7. 2020 (dokument Sod Pitkovice – závazný návrh k 2. 7. 2022)*
- *Smlouva o dílo zveřejněná na profilu zadavatele, doplněná o chybějící údaje objednatelem, před provedením změny čl. II.2 (dokument SoD Pitkovice – závazný návrh, doplněný)*
- *Uzavřená smlouva o dílo, zveřejněná v registru smluv (dokument 4 SoD PD Pitkovice – v registru smluv)*

Podpis smlouvy o dílo.

Pan Vojtěch Zelenka, tehdejší starosta Městské části Praha 22, uzavřel dne 22. 2. 2021 za zadavatele jako objednatele smlouvu o dílo se zhotovitelem, společností Raeder & Falge s.r.o., avšak ve znění odlišném od znění schváleného Radou Městské části Praha 22, jak je uvedeno výše. Pravomocné stavební povolení bylo získáno až dne 14. 10. 2021.

Důkazem:

- *Uzavřená smlouva o dílo (dokument 4 SoD PD Pitkovice_v registru smluv)*

- *Stavební povolení s doložkou právní moci*

Vyplacení zálohy.

Objednatel se v souladu s čl. III.2 smlouvy zavázal k úhradě zálohy na cenu díla ve výši 30 % ceny díla bez DPH, přičemž ještě před uzavřením smlouvy o dílo (uzavřena byla 22. 2. 2021) složil částku 22.659.000 Kč (odpovídající skutečně 30 % ceny díla dle uzavřené smlouvy o dílo) do notářské úschovy, a to dne 30. 12. 2020. V protokolu o notářské úschově je uvedeno, že smlouva o dílo je uzavírána na základě výběrového řízení se společností Raeder & Falge s.r.o.

K výplatě zálohy zhotoviteli mělo podle uzavřené smlouvy o dílo dojít až po předání bankovní záruky objednateli s parametry dohodnutými ve smlouvě o dílo. K výplatě složené částky odpovídající záloze na cenu díla z notářské úschovy pak mělo podle protokolu o notářské úschově dojít na základě pokynu zadaného notáři složitelem (Městskou částí Praha 22). Tento pokyn byl složitelem udělen dne 1. 3. 2021, když z příslušné listiny se zdá plynout, že za složitele pokyn udělil tehdejší starosta Městské části Praha 22 pan Vojtěch Zelenka. K udělení pokynu k výplatě přitom došlo, aniž byla splněna smluvní podmínka předání bankovní záruky Městské části Praha 22.

Důkazem:

- *e-mail místostarosty Městské části Praha 22 Mgr. Pavla Kosaře ze dne 28. 12. 2020 notáři Mgr. Matěji Dubnovi (e-mailová komunikace 9)*
- *Protokol o notářské úschově N 255/2020 ze dne 30. 12. 2020*
- *Doklad o složení částky 22.659.000 Kč do notářské úschovy ke dni 30. 12. 2020*
- *Žádost o výplatu finančních prostředků z notářské úschovy ze dne 1. 3. 2021*
- *Potvrzení notáře Mgr. Matěje Dubna ze dne 2. 3. 2021 o vyplacení částky 22.659.000 Kč z notářské úschovy zhotoviteli*

III. Zjevná pochybení

Ve věci uvedené veřejné zakázky

- a) bylo po schválení znění zadávací dokumentace radou Městské části Praha 22 toto znění nadále měněno a následně byla zadávací dokumentace zveřejněna ve znění neschváleném radou Městské části Praha 22;
- b) v průběhu zadávacího řízení bylo v rozporu se ZZVZ jednáno s účastníkem výběrového řízení, v důsledku čehož mohlo dojít k ovlivnění výsledku výběrového řízení;
- c) došlo k úpravě znění smlouvy o dílo po jeho schválení radou Městské části Praha 22 a k uzavření (podpisu) smlouvy ve znění odlišném od znění schváleného usnesením Rady Městské části Praha 22; to mělo mimo jiné za následek, že smlouva byla uzavřena ještě před získáním pravomocného stavebního povolení, ačkoli měla být dle schválených podmínek uzavřena až po vydání pravomocného stavebního povolení;

pokyn k úhradě zálohy na cenu díla z notářské úschovy byl udělen v rozporu se smlouvou dílo ještě před předáním bankovní záruky Městské části Praha 22; navíc byl tento pokyn vydán před vydáním pravomocného stavebního povolení, k čemuž by nedošlo, pokud by smlouva byla uzavřena ve znění schváleném Radou Městské části Praha 22.

IV. Podezření z možné trestné činnosti

Porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea 2 TZ.

Zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 TZ.

Trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže se dle § 248 odst. 2 alinea 2 TZ dopustí ten, kdo v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách poruší závazným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení a způsobí tím ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, zadavateli nebo jinému dodavateli nebo opatří tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody.

Trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě se dle § 256 TZ dopustí ten, kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníku dražby přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů nebo soutěžitelů.

Shora uvedená ustanovení chrání zájem na dodržování pravidel hospodářské soutěže v podmínkách tržního hospodářství (v případě § 256 TZ jde o zájem na rovném a nediskriminačním zacházení s účastníky uvedených soutěží). V případě § 248 odst. 2 alinea 2 TZ jde o pravidla stanovená v kogentních ustanoveních ZZVZ, která určují meze, za nichž se může svobodně rozvíjet a uskutečňovat hospodářská činnost subjektů na trhu výrobků a služeb, nebo jiných trzích.

ZZVZ stanovuje závazná kritéria a podmínky jednotlivých druhů zadávacích řízení, a to jak pro zahájení konkrétního druhu řízení, tak i pro jeho průběh a ukončení zadávacího řízení. K trestní odpovědnosti za trestný čin podle § 248 odst. 2 alinea 2 trestního zákoníku musí být závazná pravidla zadávacího řízení porušena závazným způsobem. Za závažné porušení takových pravidel lze považovat takové porušení, které se podstatně odchyluje od stavu vyžadovaného konkrétním porušeným ustanovením ZZVZ³. Z povahy věci vyplývá, že při posuzování závažnosti protiprávního jednání pachatele je třeba rovněž přihlídnout k okolnosti, zda šlo o ojedinělé porušení takového pravidla nebo součást širšího podobného jednání pachatele. Oznamovatel pro účely vyvození závěrů o naplnění znaku opakovanosti poukazuje na jednání prověřované Policií ČR pod sp.zn. 1 ZN 249/2022 – 11.

Dle § 222 odst. 1 ZZVZ **nesmí** zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení. Za podstatnou se přitom považuje i taková změna smluvních podmínek, která by měnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele (§ 222 odst. 3 písm. b) ZZVZ). V daném případě došlo k vypuštění podmínky, že smlouva bude uzavřena až po získání pravomocného stavebního povolení. Na rizika spojená s takovou změnou přitom byl zadavatel upozorněn. Touto změnou došlo k podstatné změně práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o dílo, pokud mění ekonomickou rovnováhu smlouvy o dílo ve prospěch zhotovitele.

V takovém případě Městská část Praha 22 neměla umožnit výše popsanou změnu; jejím umožněním mohlo dojít k závažnému porušení § 222 odst. 1 ZZVZ, jelikož toto porušení se odchyluje od stavu vyžadovaného tímto ustanovením.

Dále zjevně došlo k porušení § 56 odst. 2 ZZVZ, které stanoví, že zadavatel **nesmí** s účastníky zadávacího řízení o podaných nabídkách jednat. Tím došlo k porušení principů nediskriminace a rovného zacházení vyjádřených v § 6 odst. 2 ZZVZ, který stanoví, že ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. I toto porušení je třeba považovat za závažné, což plyne již z toho, že takové jednání ZZVZ výslovně zapovídá.

³ Srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck 2012, s. 2525.

Vzhledem k tomu, že shora popsaným způsobem mohlo dojít k porušení pravidel zadávacího řízení závažným způsobem⁴, jakož i ve smyslu:

- a) změny zadávací dokumentace po schválení jejího znění radou Městské části Praha 22,
- b) zveřejnění zadávací dokumentace ve znění odlišném od znění schváleného radou Městské části Praha 22,

nelze vzhledem k okolnostem zadávacího řízení ve vztahu k možnému zvýhodnění jednoho z účastníků vyloučit, že takovým jednáním mohlo dojít k naplnění jak skutkové podstaty trestného činu ve smyslu § 248 odst. 2 alinea 2 TZ, tak skutkové podstaty trestného činu ve smyslu § 256 TZ.

Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 TZ.

Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 TZ.

Dle § 220 odst. 1 TZ se trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou.

Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 se dopustí ten, kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu.

Majetek hlavního města Prahy musí být v souladu s § 35 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“) využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Městské části mají vlastní rozpočet a za podmínek stanovených zákonem o hlavním městě Praze, zvláštním zákonem a Statutem hospodaří podle něj a za podmínek stanovených zákonem o hlavním městě Praze a Statutem nakládají se svěřeným majetkem hlavního města Prahy. Městské části jsou spravované zastupitelstvem městské části, přičemž dalšími orgány městské části jsou rada městské části, starosta městské části, úřad městské části a zvláštní orgány městské části. Je třeba konstatovat, že osoby činné ve volených orgánech městské části mají povinnost využívat majetek hlavního města Prahy účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly.

Vzhledem ke skutečnosti, že Městská část Praha 22 uhradila zhotoviteli zálohu na cenu díla ve výši 22.659.000 Kč, aniž jí byla předtím poskytnuta bankovní záruka, jak bylo ujednáno ve smlouvě, existuje podezření, že majetek hlavního města Prahy nebyl spravován účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly, a že tím došlo k porušení jak zákonné povinnosti plynoucí z § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, tak smluvní povinnosti ze smlouvy o dílo.

Jestliže bylo zákonnou povinností pachatele využívat majetek hlavního města Prahy účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly, pak v jednání spočívajícím ve vyplacení, resp. odsouhlasení vyplacení zálohy na úhradu ceny díla před poskytnutím bankovní záruky, tedy v rozporu se smlouvou o dílo, lze spatřovat zřejmou bezohlednost pachatele k zájmům chráněným trestním zákoníkem, tj. k majetkovým právům hlavního města Prahy. Lze konstatovat, že pokud by pachatel jednal s náležitou opatrností, k vyplacení zálohy před poskytnutím bankovní záruky by nedošlo. V tomto kontextu si rovněž oznamovatel

⁴ Ust. § 39 odst. 1 ve spojení s ust. § 6 ZZVZ

dovoluje poukázat na skutečnost, že se zřejmě nejedná o ojedinělé jednání, když obdobné jednání je prověřované Policií ČR ve věci vedené pod sp. zn. KRPA-11534-18/TČ-2022.

Lze konstatovat, že úpravou schválené smlouvy o dílo, uzavřením této smlouvy ve znění odlišném od znění schváleného Radou Městské části Praha 22 a udělením pokynu k vyplacení zálohy na cenu díla zhotoviteli v rozporu s podmínkami smlouvy o dílo (před poskytnutím bankovní záruky), to vše ve spojení s důsledky, které z předmětných jednání vyplynuly či ještě mohou vyplynout pro Městskou část Praha 2 (vznik škody na straně Městské části Praha 22, jejíž výši nelze s ohledem na probíhající insolvenční řízení se zhotovitelem v tuto chvíli vyčíslit), mohlo dojít též k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 220 odst. 1 TZ, popř. trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 TZ.

Na základě výše uvedených skutečností se oznamovatel domnívá, že zde existují důvody k zahájení úkonů trestního řízení směřujících k objasnění a prověření uvedených skutečností.

Zároveň tímto oznamovatel žádá, aby byl v zákonné lhůtě vyrozuměn o učiněných opatřeních.

V Praze dne 16. 9. 2022

za **Městskou část Praha 22**

Tomáš Kaněra, starosta

v právním zastoupení JUDr. Nikolou Skutkovou, advokátkou