

Zápis z hlasování členů Komise výstavby a územního plánování Rady MČ Praha 22
provedeného per rollam

Čas zahájení hlasování: 18.12.2021 19:50

Čas ukončení hlasování: 20.12.2021 23:59

Způsob hlasování: zasláním emailu tajemníkovi Komise

Předmět hlasování: S ohledem na KVaÚP dne 13.12.2021 (bod Projednání nového návrhu MŠ V Bytovkách – studie 4 třídní MŠ) přestavený obsah studií vnímám jako vhodnější návrh představený zástupci společnosti:

A) BY architects, spol. s r.o.

B) archiw studio s.r.o.

Součástí vyhodnocení členů může být i informace, proč člen preferuje jeden nebo druhý představený návrh.

Výsledek hlasování:

Pro volbu A) BY architects, spol. s r.o. hlasovalo 9 členů Komise

Pro volbu B) archiw studio s.r.o. hlasovalo 0 členů Komise

Zdržel se: 1 člen Komise

Nehlasoval: 1 člen Komise

Datum vyhotovení zápisu: 27.12.2021

Vyhotovil: ing. Rostislav Nečas, předseda KVaÚP

Přílohy:

Příloha č. 1 – Vyjádření jednotlivých členů Komise

Příloha č. 2 – Odpovědi na dotazy členů Komise od překladatele archiw studio s.r.o.

Příloha č. 3 – Odpovědi na dotazy členů Komise od předkladatele BY architects, spol. s r.o.

Příloha č. 1: Vyjádření členů Komise

Sent: Saturday, December 18, 2021 1:31 PM

Subject: KVaUP- školka V Bytovkách, hlasování per rollam

Dobrý den,

pro školku "V Bytovkách" preferuji variantu společnosti **BY architects (ATRIUM)**

Velkorysý vstupní prostor a praktické vnitřní uspořádání, kde se nemíchají děti/rodiče s provozními úkony. Moje vlastní zkušenost je ta, že atrium je velmi pohodlné a vítané jak pro děti, tak pro paní učitelky.

Krásný advent všem

Petra Vinterová

Sent: Sunday, December 19, 2021 7:59 PM

Subject: Hlasování MŠ V Bytovkách

Svůj hlas dávám návrhu BY-Architects.

Hezký večer

Martin Langmajer

Sent: Monday, December 20, 2021 10:20 AM

Subject: RE: Alternativní studie MS V Bytovkách - Vyzva k vyjádření (Hlasování per rollam) členům KVaUP [SndDT:20211218 07:48]

Dobrý den,

Vyjadřuji se v hlasování per rollam pro variantu BY architects, spol. s r.o.

Budova vytváří soulad se stávajícími okolními stavbami a zajišťuje i díky atriu zajímavou intimitu pro vlastní provoz MŠ.

Stavba působí hravě a rafinovaně, což jistě ocení děti i rodiče. Není však navržena na vnější okamžitě překvapující efekt, ale snaží se o nenásilnou kompozici s danou lokalitou. To, doufám, ocení i sousedé, jakožto účastníci řízení.

S pozdravem

Martin Turnovský

Sent: Monday, December 20, 2021 10:59 AM

Subject: Re: Alternativní studie MS V Bytovkách - Vyzva k vyjádření (Hlasování per rollam) členům KVaUP [SndDT:20211218 07:48]

Dobrý den,

s ohledem na výzvu předsedy komise VaÚP zasílám své hodnocení:

Po dlouhé úvaze se kloním k návrhu **ateliéru BY architects**.
Ing. arch. STANISLAV BĚHAL

Sent: Monday, December 20, 2021 12:10 PM

Subject: RE: Alternativní studie MS V Bytovkách - Vyzva k vyjádření (Hlasování per rollam) členům KVaUP [SndDT:20211218 07:48]

Dobrý den,

Za sebe doporučuji v per rollam studii **BY-Architects**. Je kompaktní, šetrná k okolí a sousedům. Ač nejsem ředitel školských zařízení, tak tato studie bude více vyhovovat dennímu provozu školky.

Hezké svátky.

JIŘÍ MATYÁŠEK

Sent: Monday, December 20, 2021 1:48 PM

Subject: RE: Alternativní studie MS V Bytovkách - Vyzva k vyjádření (Hlasování per rollam) členům KVaUP [SndDT:20211218 07:48]

Dobrý den,

vyjadřuji se k hlasování o výběru studie školky V bytovkách –
[jednoznačně preferuji studii BY architects.](#)

Platí plusy a minusy, které jsem zasílal již před jednáním komise –

BY architekti (arch. Zdebská) –

- + kvalitní zajímavá architektura, hmotově vychází z okolní zástavby
- + urbanistický kontext (stavební čáry, orientace stavby ...)
- + kryté venkovní prostory před vstupem – jasné vymezení vstupu i čekací prostor chráněný před počasím
- + jasné oddělení zásobování od hlavního vstupu (zásobovací dvorek)
- + přehledné a prostorově zajímavé dispozice
- + vnitřní atrium
- + atraktivní fasáda bez předpokladu zbytečně vysokých nákladů

- 4 přípravný jídla – bylo by vhodnější vyřešit jednu centrální
- nedostatek skladovacích prostor – možno dořešit

ARCHIW (arch. Wyderka) -

- + jednoduchý čitelný půdorys
- + prostorově velkorysejší zázemí

- složitá cesta dětí na zahradu
- špatná orientace hlavního vstupu – je vzadu a vedle zásobování a odpadků
- venkovní ochozy a schody – budou nákladné na výstavbu a údržbu, problematicky použitelné
- fasády s keramickým obkladem budou značně nákladné bez velkého efektu
- nepřehledná dispozice tříd – do tvaru L
- chybí větší „společenský“ prostor

Za hlavní přínos považuji hlavně zmíněný soulad s okolím a jistou rafinovanost vnitřního uspořádání s atriem (to nabídne dětem více zajímavých prostor k pobytu a zároveň bude provoz méně působit na okolí díky své uzavřenosti).

(Některé zmíněné minusy (malé prostory zázemí) již BY architekti upravili v návrhu prezentovaném komisi.)

S pozdravem
J. Hejda

Sent: Monday, December 20, 2021 3:00 PM

Subject: Re: Alternativní studie MS V Bytovkách - Vyzva k vyjádření (Hlasování per rollam) členů KVaUP [SndDT:20211218 07:48]

Dobrý den,

Já osobně bych dokázal hlasovat pro obě varianty. Upřímně, pro variantu BY bych hlasoval spíše srdcem, pro Archiw spíše rozumem.

Odůvodnění:

- 1) Záměr BY je mi sympatický tím, jak zapadá do lokality (urb. i arch.), fasáda jednoduchá při tom atraktivní, velkorysý vstup a zádveří. Zajímavý je i nápad s atriem, ale hrozně by záleželo, jak bude toto atrium navrženo (povrch, hrací prvky) a využíváno, navíc jeho využitelnost v 2.NP je otázkou. Naopak díky tvaru budovy mi přijdou místnosti, jejich rozměr a členění méně efektivní, venkovní zahrada malá.
- 2) Záměr ARCHIW mi přijde jednoduchý a efektivní, organizačně lépe promyšlený a funkčnější. Všechny sdílené místnosti jsou soustředěné v jednom místě. Určitě bych navrhl pár optimalizací (povrch fasády, redukce venk.schodiště), ale to je otázka dalších stupňů PD. Dvě klasické a jasně oddělené zahrady mohou být pro učitelky možná lepší než jedno atrium. Současně jsou i stranou sousedního BD. Na druhou stranu záměr nijak nenavazuje na okolí, tato MŠ by mohla stát kdekoli.

Shrnutí:

S ohledem na to, co píšu v úvodu, bych se snad raději zdržel. Ale pokud se očekává jasné vyjádření stanoviska, **dám mírně přednost BY**, hlavně s ohledem na soulad s okolím a nápaditost, ale plus body 1. a 2. níže.

Další komentáře a doporučení:

Stran CN je samo cena BY velice atraktivní, ale přijde mi možná až podstřelená, tak aby se to později neodrazilo na kvalitě! Kompletní DPS jen 870 tis.Kč? Ale kolegové architekti mě mohou opravit. Studie uvádějí rozdílný odhad stavebních nákladů, ale i zde myslím, že je odhad BY asi lehce pod. Nevidím důvod proč, by měl být návrh BY levnější, možná spíš naopak! Osobně dnes odhaduji náklady jen za dům min 40 mil. Kč bez DPH.

Na závěr bych zopakoval (něco jsem již řekl při komisi a už tu asi i zaznělo) následující:

1. Důležité je určitě i stanovisko zástupců MŠ k funkčnosti navržených půdorysů, tj. tvarů a velikostí tříd a hlavně potenciálu toho atria vs. klasická zahrada.
2. V případě varianty BY bych zvažoval i lehčí posun budovy školky směrem k BD s cílem maximalizovat plochu zadní zahrady.
3. Dále určitě více využít ten vnitroblok. Tím nemyslím, tam umístit jen pár hracích prvků, ale asi i rozšířením oplocenou část zahrady. Neb takovéto plochy spíše využívají školky, školní družiny a zájmové kroužky. Veřejné hrací plochy a prvky jsou v sousedním vnitrobloku.

S pozdravem

Zdeněk Herštlík
člen KVaUP

Sent: Monday, December 20, 2021 6:08 PM

Subject: RE: Alternativni studie MS V Bytovkach - Vyzva k vyjadreni (Hlasovani per rollam) clenum KVUP [SndDT:20211218 07:48]

Hezký večer,

velmi těsně volím BY jako možnou variantu pro velice krajní nešťastný případ, kdy by stávající navržená budova "podzemní školky" měla být zmařena.

S pozdravem

Ondřej Lagner

Sent: Monday, December 20, 2021 6:08 PM

Subject: RE: Alternativni studie MS V Bytovkach - Vyzva k vyjadreni (Hlasovani per rollam) clenum KVUP # # [SndDT:20211220 18:06]

Dobrý den,

V rozsahu předložených informací preferuji návrh společnosti BY architects, spol. s r.o.

Moje důvody:

Většina budov v blízkém okolí mají šikmou střechu. Objekt alespoň částečně využívající šikmou mi připadá lépe zapadající do okolní zástavby-
Za zajímavý považuji nápad s dvoupodlažním atriem.

Další doporučení:

Nejsem schopen se vyjádřit k provozním vazbám. Doporučuji, aby návrh posoudil i někdo, kdo s tím má relevantní zkušenosti s provozem MŠ.

Záměr by měl být řešen společně s parkováním K+R (včetně hledání technického řešení co nejvhodnějšího funkčního využívání návštěvnických stání tj. včetně „stanovení režimu jejich užívání“ dle PSP §37 odst. 7) pro rodiče dětí z MŠ včetně co nalezení na pozemcích ppč. 2266/2 a ppč. 2266/3 v k. ú. Uhřetěves.

Uvítal bych, aby sklon šikmých střech stejný nebo alespoň podobný jako je sklon střechy na sousedním objektu č. p. 803.

Z důvodu omezení rizika snižování úrovně hladiny podzemních vod v území §38 Pražských stavebních předpisů požaduje, pokud vsakování není prokazatelně nemožné, realizovat likvidaci srážkových vod výhradně prostřednictvím vsakování srážkových vod. Vsakovací objekty a jejich umístění by mělo být řešeno současně s umísťováním pozemních staveb. V akumulaci srážkových vod nevidím problém, pokud naakumulované vody budou používány na závlivku (beru to, že jsou zasakovány). Přepad z akumulačních nádrží by pak, pokud vsakování není nemožné, měl být do prostředku zajišťující vsak (neměl být sveden do srážkové kanalizace) s objemem a řešením navrženým v souladu s ČSN 759010. Snad nikoho nepřekvapím, pokud si přeji, aby návrh byl dále rozpracován takovým způsobem, aby záměr splňoval závazné stavební předpisy bez použití výjimek a podmínek.

S pozdravem

Sent: Monday, December 20, 2021 7:17 PM

Subject: Re: Alternativní studie MS V Bytovkách - Vyzva k vyjádření (Hlasování per rollam) členů KVaUP [SndDT:20211218 07:48]

Dobrý den,

Mám trochu problém rozhodnout se mezi variantami. Hlasování se zdržím, oba návrhy považuji za realizovatelné, ani jeden mi nepřijde výrazně lepší.

V obou případech se však domnívám, že vymezená plocha hřišť je malá. Splňuje a přesahuje sice normové požadavky 4m² na dítě, ale všichni včetně autorů se více méně shodujeme, že je to nedostatečné. Předchozí předpisy požadovaly řádově více (30m²). To je v tomto území nereálné, ale rozhodně se tomuto ideálu chceme přiblížit co nejvíce. I z tohoto důvodu pokládám za vhodné více využít vnitroblok bytových domů, jak jen to diskuze s občany dovolí.

Návrh BY:

Využití dvojpatrového atria pokládám spíše za problematické. Ráda bych slyšela názor z hlediska provozu od ředitelky MŠ. Navíc se domnívám, že je nelze do využitelných ploch započítat v obou podlažích, je uvedeno ve výpočtu.

S pozdravem

Markéta Hugová

Otázky a odpovědi k projektu MŠ V Bytovkách – archiw studio

Dotazy p. Ondřej Lagner – člen KVaÚP

1) Jaká je předpokládaná energetická náročnost budovy?

Odpověď: Současná legislativa (pro rok 2022) striktně nařizuje u novostaveb standard NZEB (nearly zero energy building) tzn. budova s téměř nulovou spotřebou energie, což ale určitě neznamená, že by budova nespotřebovala energii a provoz nic nestál. Splnění NZEB spíše nutí v rámci projektu pracovat se zpětným získáváním energie (rekuperace, alternativní zdroje atp). Při prostém splnění legislativních požadavků je velmi pravděpodobné, že ENB bude ve třídě A, nebo velmi blízko a pak bude účelné mírně doplnit nebo vylepšit řešení a dosáhnout standardu třídy A.

2) Jaký je předpokládaný zdroj vytápění popř. chlazení?

Odpověď: V objektu budeme řešit 3 základní okruhy ztrát, které bude nutno pokrýt. Ztráty větráním, ztráty prostupem tepla obálkou a ohřev teplé vody.

V rámci větrání je počítáno s realizací rekuperačního větrání. Součástí rekuperační jednotky může být elektrický dohřev/dochlazování vzduchu, tak aby pokryl ne zcela 100% účinnost rekuperace a vrátil do objektu vzduch o stejné teplotě, jako odváděný. Tzn. dojde k teplotně stabilnímu režimu větrání. Případně může být tento doplňkový teplotní zdroj napojen na tepelné čerpadlo, které může v zimě dohřívat a v létě v reverzním režimu chladit (pokud bude v objektu instalováno).

Ztráty prostupem obálkou mají nejmenší podíl, vzhledem k dnešním požadavkům na její kvalitu. Požadavky na množství a ohřev teplé vody zůstávají relativně konstantní bez ohledu na legislativu a tvoří významný podíl spotřebované energie. Vzhledem k soustředěným odpadům z umyvadel by bylo vhodné využít systém pro zpětné získávání tepla z této odpadní vody a využít ho předeřevu studené vody z přípojky, předtím než dojde k finálnímu aktivnímu dohřevu. Tento systém může ušetřit až kolem 50% tepla pro přípravu vody.

Po provedení výpočtu chybějících energetických kapacit provedeme posouzení dostupných zdrojů (plyn, tepelné čerpadlo, ...) a navrhne vyvážený zdroj z hlediska pořizovacích a provozních nákladů. Aktuálně neumíme přesněji odpovědět, bude předmětem dalších stupňů projektu a diskuze nad projektem včetně požadavků MČ, jako zadavatele.

3) Využívá projekt prvky zelené infrastruktury, případně jaké?

Odpověď: Zatím je projekt ve fázi prostorového konceptu, bude řešeno v dalších stupních. Standardně bude snaha zpomalit dešťové vody zelenými střechami a přebytečné dešťové vody zasakovat na pozemku (pokud budou vhodné IGHG podmínky). Pokud bude mít MČ zájem o jejich využití v objektu, je možné to v dalších stupních prověřit, zda bychom mohli retenovanou dešťovou vodu využít např. pro splachování toalet. Aktuálně si nejsem jistý, zda není nějaká překážka na straně hygienických požadavků na MŠ. Možno prověřit v dalších stupních.

4) Lze projekt realizovat tak, aby předmětná lokalita (vnitroblok kolem domu UM) nebyla zatížena dopravou související s provozem školky? Kde projekt předpokládá vázaná a navštěvnícká parkovací místa?

Odpověď: Předpokládá se převzetí již zpracovaného dopravního generelu pro celou lokalitu, kterou MČ zajistila v rámci přípravy dosavadní varianty MŠ. V souladu s ním se předpokládá umístění veškerých potřebných parkovacích kapacit v hlavní ulici V Bytovkách (nikoli v menších uličkách uvnitř bloků). Vjezd do vnitrobloků by měl být pouze pro rezidenty. Rodiče s dětmi docházejí od hlavní ulice pěšky.

5) Využívá projekt navržené sítě pro předcházející budovu "podzemní školky", nebo existují sítě, které se musí zbudovat nově nebo jsou naopak zbytečné? Vycházím z faktu, že dešťovka vede přes celé hřiště ZŠ U Obory do kanalizace u obory. Pokud by nová školka měla kompletně vyřešené srážkové vody na pozemku, bylo by to super.

Odpověď : Ohledně budovaných sítí neumíme odpovědět, nemáme k dispozici projekt „podzemní školky“. Ohledně srážkových vod viz odpověď č.3. Nicméně pokud „podzemní školka“ likvidovala kompletně dešťové vody odtokem do kanalizace, může to naznačovat, že v lokalitě jsou zcela nevhodné podmínky pro vsakování vod. Podrobné IGHG lokality nemáme k dispozici. Zůstává tedy k dořešení v dalších fázích projektu.

Dotazy p. Rostislav Nečas – člen KVaÚP

1. Obsahuje Vaše nedatovaná nabídka na KČ 4056000 i nabytí neomezených licenčních práv objednatelem k dílu (po dokončení částí 2.-6.), které bude vyhotoveno v rámci plnění smlouvy, objednavatelem tak, aby objednatel byl oprávněn bez místního a časového omezení dílo užívat k jakémukoliv účelu a v případě potřeby aby dílo mohl shora popsané autorské dílo nebo jeho část upravit nebo měnit takovým způsobem, který podstatně nesníží hodnotu díla?

Odpověď: Zčásti ano, zčásti ne. V ceně nejsou neomezená licenční práva. Není možno projekt vzít a realizovat někde jinde, nebo ho nechat upravit a realizovat jinde. Takovou volnost v rámci licence neposkytujeme.

Na druhou stranu standardně v rámci projektu (zahrnuto v ceně) poskytujeme licenci na dokončené projektové stupně s tím, že v dalších fázích můžete na projektu pokračovat s jiným projektantem. Rozumíme tomu, že mohou objektivně nastat v průběhu komplikace, které žádná ze stran nepředpokládala a pokud by nastaly, nemáme potřebu držet investora „v šachu“ na základě přísných licenčních ujednání, která by mu prakticky znemožnila v projektu pokračovat.

Obecně shrnuto, v ceně je licence vedoucí k realizaci této školky na tomto místě. Otázku míry zásahu do projektu dalším zpracovatelem a taktéž převod licence k nedokončené projekční fázi, jsme zřejmě schopni za rozumných podmínek (víceméně administrativních) smluvně dořešit.

2. V nabídce není uvedeno, zda ceny v nabídce ceny konečné pro objednatele tj. včetně DPH?

(Vaše společnost je podle registru plátců DPH plátcem DPH).

Odpověď: Veškeré ceny vyskytující se v naší dokumentaci jsou uváděné bez DPH. DPH v zákonné výši (aktuálně 21%) je nutno připočíst.

3. Ve studii jsem na výkresech nenašel uvedené vnější rozměry školky. Můžete je do výkresu doplnit?

Odpověď: Viz příloha.

4. Víím, že Vaše studie obsahuje přibližný odhad nákladů na realizaci školky nicméně můžete prosím kalkulaci aktualizovat tak, aby odhad nákladů (včetně informace, jak byl odhad vypočten) na výstavbu školky bez vnitřního vybavení dle Vašeho návrhu při použití cen v cenové hladině URS roku 2021 za předpokladu, že bude odhad obsahovat i výstavbu dle platných předpisů nezbytného příslušenství (tak aby byly plněny závazné stavební předpisy bez použití výjimek a podmínek)?

Pozn. neočekávám, že bude v této fázi naceňování položek, ale byl bych rád o nějaký odhad včetně DPH 21% a s ohledem na pohyb cen je zapotřebí také uvést, k jakému okamžiku se odhadovaná cena váže, aby bylo jasné, jaká cenová báze byla pro odhad nákladů užita. Rozumím tomu, pokud nebude v odhadu zahrnuta realizace nebo modifikace přípojek kanalizace a realizace parkovacích plochy na pozemcích ppč. 2266/2 a ppč. 2266/3.

Odpověď: Odhadovaná cena se váže k aktuálnímu stavu 4Q/2021. Jedná se čistě o náš osobní odborný odhad s ohledem na očekávaný standard objektu. Podkladem byly v menší míře obecné kubíkové ceny z uplynulého roku a především reálná odezva ze staveb, na kterých se pohybujeme a kde tyto otázky diskutujeme s dodavateli a technickými dozory a současně také diskuze s dalšími architekty a projektanty o cenovém vývoji na jejich stavbách. Podrobnější rozklad ceny nejsme schopni aktuálně provést, v případě přetrvávajícího požadavku bychom to mohli řešit s rozpočtářem v průběhu ledna. Otázka je smysluplnost takového odhadu vzhledem ke stavu rozpracovanosti projektu a množství otázek, které bude nutno dořešit v dalších stupních. Námi uvedené ceny jsou bez DPH, pro stanovení konečné ceny je nutno připočíst DPH 21%.

5. Může potvrdit, že pro případnou realizaci Vašeho návrhu nebude překážkou, pokud by v rámci dopravního řešení byl omezen vjezd vozidel mimo dopravní obsluhy a residentů do odboček v ulici V Bytovkách, kde se nacházejí domy č.p. 838 a 788 minimálně v ranních hodinách v pracovní dny s tím, že návštěvníká stání pro školku by byly umístěny na parkovací ploše na pozemcích ppč. 2266/2 a ppč. 2266/3 (přímo u školky tj. v odbočce u domu č.p. 788 by pak měla vzniknout pouze vázaná stání)?

Odpověď: Nevíme o ničem, co by takovému řešení bránilo.

6. Ve kterých místech (prosím vyznačit na výkresu) mají být umístěny vnější hřiště (předpokládám, že tato hřiště budou oplocená) pro děti ze školky a jak tato hřiště mají být velké?

Odpověď: Oplocená hřiště jsou již vyznačena v odevzdané situaci. Jedná se o 2 zelené obdélníky přímo navazující na budovu navrhované MŠ v rámci současné zahrady domu UM. Doporučujeme, z čistě provozně-organizačních důvodů, realizovat 2 od sebe částečně oddělená hřiště (na každém hřišti 2 třídy školky). Normové požadavky na výměru venkovní zahrady pro MŠ jsou 4m²/dítě. V našem případě je tedy požadavek na 2 zahrady, každá pro cca max 60 dětí = 2x zahrada po 240 m². Ze zkušenosti doporučujeme zahrady realizovat větší, z toho důvodu navrhujeme v rámci možností zahrady 350 m² + 440 m².

7. Bylo by možné bez větších úprav realizovat přístup k hlavnímu vchodu školky přes odbočku ulice V Bytovkách okolo domu č.p. 788 (namísto okolo domu č.p. 803)?

Odpověď: Ano.

8. To, že Váš návrh je schopen (tj. bude v případě rozpracování splňovat) závazné stavební předpisy pro účel použití jako Mateřská školka bez použití výjimek a podmínek považují za samozřejmost. Je to tak?

Odpověď: Ano, předpokládáme to. Může dojít k dílčím úpravám, tak aby podmínky byly splněny (např. velikosti oken z důvodů požadovaného denního osvětlení atp.)

9. Můžete prosím uvést základní informaci o minimálně jedné (pokud jich uvedete více bude to pro mě lépe) samostatné realizaci podobného typu zakázky (tj. realizace celkové projektové dokumentace pro stavbu občanské vybavenosti, kde bylo na základě dokumentace bylo minimálně vydáno pravomocné územní rozhodnutí (nebo sloučené povolení) s hodnotou převyšující 15 mil. Kč) Vaší společnosti (nebo případně společníka společnosti s autorizací) v posledních 5ti letech? Ideálně pokud by se jednalo o stavbu v Praze. Prosím uvést o jakou stavbu se jedná, kde je umístěna, kdo bylo objednatelem, rok realizace, přibližnou hodnotu stavby bez DPH.

Odpověď:

Rekonstrukce ZŠ Brjanská, Kladno

rekonstrukce 3 pavilonů a jejich dostavba, nové odborné učebny, venkovní úpravy, bezbariérovost

Náklady: 19,5 mil Kč vč.dph

Projekt a realizace: 2017-2019

Stav: dokončeno

Objednatel: Statutární město Kladno

Rekonstrukce ZŠ Montessori, Kladno, 1. - 3. etapa

rekonstrukce pavilonu mimoškolních aktivit na kmenové a odborné učebny a související zázemí

Náklady: 15,2 mil Kč vč.dph

Projekt a realizace: od 2016 do současnosti

Stav: vydáno stavební povolení na celek, zpracovaná dokumentace pro provedení stavby na 1.-2.etapu (80% objektu), realizovaná 1.etapa (40% objektu).

Objednatel: Statutární město Kladno

Modernizace a rozšíření SPC Kladno – Vrapice
rekonstrukce objektu školy pro potřeby speciálního pedagogického centra
Náklady: 11,8 mil Kč vč.dph
Projekt a realizace: 2019-2022
Stav: před dokončením, kolaudace 01-02/2022
Objednatel: SOU a PrŠ Kladno – Vrapice

Mateřská škola Červený Vrch - architektonická studie
soutěžní studie v rámci otevřené architektonické soutěže, 2.místo
Předpokládané náklady: 60 mil Kč vč.dph
Stav: pouze soutěžní studie, 2. místo, bez pokračování v projektu
Vyhlašovatel: MČ Praha 6

Dotazy p. Martin Turnovský – člen KVaÚP

1) V předložené studii je pouze jeden společný výtah jak pro bezbariérový provoz osob, tak pro gastroprovoz. Kapacitně zřejmě dostačující řešení. Je však toto v souladu s hygienickými předpisy?

Odpověď: Ano je, za podmínky, že jídlo z přípravy bude do výdejny u učeben převáženo v uzavřených gastronádobách, ideálně v pojízdném vozíku s vodní lázní, se kterými prostorově počítáme, jak v přípravě tak ve výdeji. Současně toto řešení s pojízdnou vodní lázní umožňuje trvale udržet stanovenou teplotu jídla pro výdej (hygienické požadavky).

2) Počítá se s u jihozápadní fasády s instalací venkovních stínících prvků? Nebo jen s navrženými nadokenními konzolovými stříškami?

Odpověď: Instalace doplňkových stínících prvků bude vhodná pro podzimní-jarní část roku, kdy je slunce níže a bude svítit pod markýzy. Stínící markýzy navrhujeme především pro letní období, kdy fungují jako velmi dobrý pasivní prvek na ochranu proti přehřívání vnitřních prostor přímým slunečním svitem.

3) I přes navržené 2 pobytové zahrady splňující prostorovou podmínku 4m² na 1 dítě se chci zeptat, zda by nebylo možné navrhnout i citlivou prostorovou rezervu v JV části vnitrobloku, pokud by se ukázalo, že dané minimální rozměry zahrady jsou nedostatečné? Včetně odpovídajících pěších vazeb?

Odpověď: V rámci nové definice zadání byla řeč i komplexním vyřešení parkově-pobytového prostoru vnitrobloku s tím, že by se zde vytvořilo veřejně přístupné dětské hřiště. Úvaha byla, že by toto hřiště mohlo být využíváno i třídami MŠ v rámci např. dopoledních vycházek. Přesná poloha vzejde z dalšího rozpracování projektu a odpovídající pěší vazby budou existovat.

Příloha 3 - Odpovědi na dotazy členů KVaÚP - BY architects, spol. s r.o.

Předkladatel: BY architects, spol. s r.o.

IČO: 077 40 557

DIČ: CZ07740557

Sídlo: Pod Zvonařkou 2317/1, 120 00 Praha 2

Ateliér: Jaromírova 497/20, 128 00 Praha 2

Tel: +420 774 312 433

e-mail: info@byarchitects.cz

web: www.byarchitects.cz

Představení naší společnosti:

V roce 2010 začala pod značkou BY architects budovat vlastní praxi architektka Markéta Zdebská. Vystudovala na VŠUP v Praze, absolvovala pracovní stáž v ateliéru Ing. arch Josefa Pleskots, spolupracovala s ateliérem M1 architekti. Působila také jako pedagog na FA ČVUT a na NCSU Prague a pravidelně porotcuje veřejné architektonické soutěže i přehlídky studentských prací.

V roce 2015 ateliér posílil Marek Žáček, absolvent FA ČVUT. Spolupráce se osvědčila a dnes je Marek partnerem ve stejnojmenné společnosti BY architects, spol. s r.o.

V tuto chvíli má společnost zaměstnává 5 architektů a má nastavené dlouhodobé externí spolupráce s profesanty a dalšími konzultanty v rámci témat, která se projektování a stavění týkají.

Úkoly, které kancelář řeší, se pohybují v široké škále měřítek od interiérů po menší urbanistické celky. Přístup se zrcadlí v respektu ke klientovi, k prostředí a ke koncepční práci. Cílem je nacházet hloubku a vrstevnatost v projektech, které nám jsou svěřeny do péče. V kompaktním týmu tvarujeme projekty od celkové koncepce po detail.

Realizace kanceláře byly nesčetněkrát otištěny v českých i zahraničních publikacích (např. internetový portál Archdaily, německé nakladatelství Gestalten, nebo švýcarský Braun Publishing). Projekt domu RD3 a rekonstrukce domu ve Voroněžské ulici RK17 byly nominovány na Českou cenu za architekturu, další realizace jsou opakovaně nominovány do finále soutěže Interiér roku. Pravidelně je ateliér publikován v rámci prestižní ankety TOP 100 časopisu Architect+. Ateliér je součástí autorského týmu vítězného návrhu Revitalizace Karlova náměstí v Praze (mezinárodní soutěž 2018). Kromě mnoha ocenění v otevřených soutěžích se ateliér umístil také na třetí pozici v mezinárodním workshopu společnosti Central Group „Centrum nového Žižkova“ (2019).

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dotazy p. Ing. arch. Stanislav Běhal – člen KVaÚP

1) jaké si představujete povrchy atria v přízemí a v patře?

Předně je potřeba vyslovit, že se jedná o koncepční studii.

Nicméně, v tuto chvíli jsme uvažovali dole dřevěnou palubu na propustném podkladu a nahoře porořty s vloženými terasami a relaxačními sítěmi. Podrobná materializace ale bude předmětem diskuze s uživateli a následného dopracování studie.

Dokážeme si představit na spodní terase např. tartan nebo i dlažbu na propustném podloží. Je to vše k diskuzi. Nemáme ve zvyku předepisovat něco, co by nevyhovovalo cílovému uživateli.

2) obestavěná plocha je počítána bez atria? Tj. v případě odhady ceny by bylo k ceně za avizovaných 4800m³ ještě přičíst náklady za atrium?

Ano, obestavěný prostor jsou metry krychlové objektu bez atrie („vytápěný interiér“). V další debatě a zpřesňování bude upřesňován rozsah stavby a materializace tak, aby byly splněny požadavky a možnosti zadavatele. Podlaha i patro atrie tak mohou projít redukcí, projekt je v tomto ohledu poměrně flexibilní.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dotazy p. Ondřej Lagner – člen KVaÚP

1) Jaká je předpokládaná energetická náročnost budovy?

Projekt bude splňovat všechny platné předpisy a normy platné v daném okamžiku a podle naší zkušenosti jsou již závazné požadavky značně přísné. Pokud má zadavatel v tomto ohledu specifické požadavky na další zintenzivnění energetické úspornosti, je potřeba tyto (s vědomím pravděpodobně vyšších stupňů nákladů) vyslovit. V tuto chvíli se jedná o koncepční studii, v rámci dalších fází bude probíhat další upřesňování.

2) Jaký je předpokládaný zdroj vytápění popř. chlazení?

Vzhledem k nedaleké přítomnosti plynovodu se nabízí relativně jednoduché vytápění plynovým kondenzačním kotlem. Alternativou je tepelné čerpadlo země-voda, obojí pravděpodobně v kombinaci s rekuperací tepla v rámci nucené výměny vzduchu – vzduch lze v jednotce i přichlazovat, při realizaci zemního vrtu pro TČ lze s výhodou použít pasivního chlazení tímto. V koncepční studii i dalších fázích však usilujeme o dosažení tepelné stability přirozenou cestou, tak aby aktivní chlazení nebylo potřeba.

3) Využívá projekt prvky zelené infrastruktury, případně jaké?

V rámci modrozelené infrastruktury je možné v objektu pracovat s dešťovou i se šedou vodou, pokud na to budou finance v rámci realizace. Lze je používat na splachování WC, ale zcela určitě na údržbu (zavlažování) zahrady, popř. parku. (Máme kontakt na firmy, které se těmito tématy zabývají.)

Stínění horního patra zajišťuje fasádní plášť. Klima a spodního podlaží atrie zajišťuje objekt spolu s vegetací.

Park musí disponovat biologickou rozmanitostí, lze navrhnout např. průlehy pro zadržování dešťové vody v krajině...

Řešení bývají často poměrně finančně náročná zejména při jejich pořízení. Záleží tedy zejména na finančních možnostech a ambicích městské části.

4) Lze projekt realizovat tak, aby předmětná lokalita (vnitroblok kolem domu UM) nebyla zatížena dopravou související s provozem školky? Kde projekt předpokládá vázaná a navštěvnícká parkovací místa?

Zadáním koncepční studie bylo intenzivní dopravu ke školce nepřivádět a navýšení provozu ve slepé ulici ze severní strany by tak mělo být zanedbatelné. Počítáme s vázanými stáními (3 stání podle PSP) v rámci veřejného prostranství před školkou. Přesné umístění jednoho navštěvníckého stání je předmětem další dohody se zadavatelem a příslušnými úřady.

5) Využívá projekt navržené sítě pro předcházející budovu "podzemní školky", nebo existují sítě, které se musí zbudovat nově nebo jsou naopak zbytečné? Vycházím z faktu, že dešťovka vede přes celé hřiště ZŠ U Obory do kanalizace u obory. Pokud by nová školka měla kompletně vyřešené srážkové vody na pozemku, bylo by to super.

V rámci koncepční studie nemáme informaci, jak byly navrženy přípojky k podzemní školce a pokud bude jejich řešení v souladu se zájmem realizace nové školky.

Hospodaření s dešťovou vodou je pochopitelně jedním z klíčových témat – v rámci řešení nezastavěných ploch zahrady a popř. i celého vnitrobloku budeme řešit přirozené (průlehy, vsaky) i technické (nádrže) opatření. Pokud to bude součástí závazných pokynů zadavatele pro další fáze, je možné řešit i využití vody v provozu domu (splachování WC, popř. recyklace šedé vody). U těchto technologií je však třeba počítat se zvýšenou ekonomickou náročností během stavby i životního cyklu systému.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dotazy p. Rostislav Nečas – člen KVaÚP

1. Protože jsem tuto informaci nenalezl nikde v předložené studii, tak předpokládám, že předkladatelem studie je společnost BY architects, spol. s r.o., IČ: 077 40 557. Můžete to potvrdit?

Ano, potvrzuji. Naše iniciály má městská část k dispozici v rámci objednávky koncepční studie.

2. Obsahuje Vaše nabídka ze dne 2.11.2021 i nabytí neomezených licenčních práv objednavatelem k dílu (po dokončení částí 2.-6.), které bude vyhotoveno v rámci plnění smlouvy, objednavatelem tak, aby objednatel byl oprávněn bez místního a časového omezení dílo užívat k jakémukoliv účelu a v případě potřeby aby dílo mohl shora popsané autorské dílo nebo jeho část upravit nebo měnit takovým způsobem, který podstatně nesníží hodnotu díla?

Součástí smlouvy – která zatím neexistuje ani v návrhu – předpokládáme licenční ujednání v tom smyslu, aby mohl zadavatel realizovat tuto stavbu na daném místě a se všemi náležitostmi, které k tomu bude potřebovat od nás či třetí strany. Místně a účelově neomezené užití díla je poněkud široké pole a je třeba diskutovat o tom, co by bylo cílem takového ujednání.

3. Ve studii ani v aktualizaci jsem na výkresech nenašel uvedené vnější rozměry školky. Můžete je do výkresu doplnit?

Celkový rozměr horního podlaží, tedy celkový rozměr objektu (zastavěné plochy) je 34,6 × 23,8 m. Spodní podlaží je kratší o přesahy horního podlaží a jeho délka je 31,5 m, šířka je stejná v obou podlažích.

4. Jaký je Váš odhad nákladů (včetně informace, jak byl odhad vypočten) na výstavbu školky bez vnitřního vybavení dle Vašeho návrhu při použití cen v cenové hladině URS roku 2021 za předpokladu, že odhad bude obsahovat i výstavbu dle platných předpisů nezbytného příslušenství (tak aby byly plněny závazné stavební předpisy bez použití výjimek a podmínek)?

V tuto chvíli můžeme odhadovat pouze na základě objemu budovy. Dle stavebních standardů pro rok 2021 vychází základní rozpočtové náklady 6 - 8 tis. Kč/m³, 4.800m³ obestavěného prostoru se tak pohybuje v rozmezí 28 800 000 – 38 400 000 Kč.

Za předpokladu cca 5 tis Kč / m² plošných úprav vychází veřejný prostor před školkou a hřiště za školkou v celkové ploše 1 260 m² na cca 630 000 Kč + herní prvky cca 500 000 Kč. Atrium o ploše 2 × 160 m² s herními prvky odhadem 1 500 000 Kč. Všechny částky jsou uváděny bez DPH. Při úvahách je třeba zohlednit, že cíleně pracujeme s konvenčními konstrukčními postupy a řešeními tak, abychom zůstávali ve spodní části cenového spektra.

Pozn. neočekávám, že bude v této fázi naceňování položek, ale byl bych rád o nějaký odhad včetně DPH 21% a s ohledem na pohyb cen je zapotřebí také uvést, k jakému okamžiku se odhadovaná cena váže, aby bylo jasné, jaká cenová báze byla pro odhad nákladů užitá. Rozumím tomu, pokud nebude v odhadu zahrnuta realizace nebo modifikace přípojek kanalizace a realizace parkovacích plochy na pozemcích ppč. 2266/2 a ppč. 2266/3.

5. Může potvrdit, že pro případnou realizaci Vašeho návrhu nebude překážkou, pokud by v rámci dopravního řešení byl omezen vjezd vozidel mimo dopravní obsluhy a residentů do odboček v ulici V Bytovkách, kde se nacházejí domy č.p. 838 a 788 minimálně v ranních hodinách v pracovní dny s tím, že návštěvnická stání pro školku by byly umístěny na parkovací ploše na pozemcích ppč. 2266/2 a ppč. 2266/3 (přímo u školky tj. v odbočce u domu č.p. 788 by pak měla vzniknout pouze vázaná stání)?

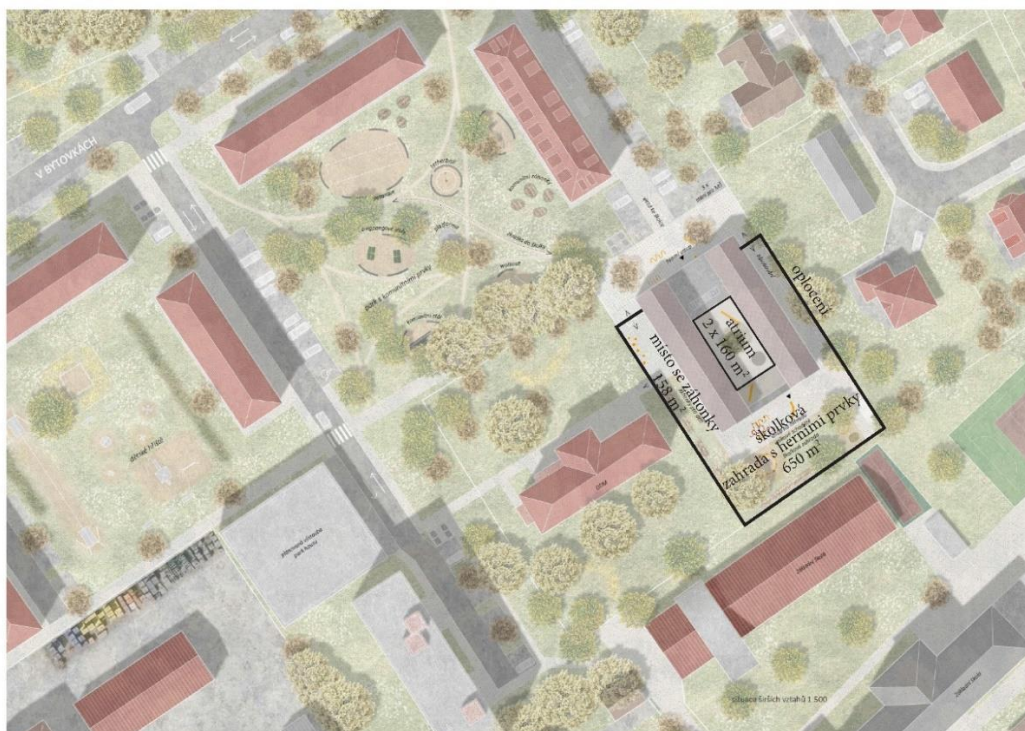
Ano, umístění vázaných stání v těsné blízkosti školky a vymístění návštěvnických stání dál bylo součástí zadání a návrh s tím počítá. Podle PSP je třeba zřídit minimálně 1 návštěvnické stání – je na další dohodě se zadavatelem a zúčastněnými stranami, kolik dalších návštěvnických stání zřizovat.

6. Je hodnota „Užitná plocha celkem“ totožná s HPP? Nebo se jedná o čistou podlahovou plochu.

V případě užitné plochy se jedná o čistou podlahovou plochu, HPP dle metodiky PSP je pro náš návrh 1240 m².

7. Ve kterých místech (prosím vyznačit na výkresu) mají být umístěny vnější hřiště (předpokládám, že tato hřiště budou oplocená) pro děti ze školky a jak tato hřiště mají být velké?

Venkovní hřiště oplocené školkové zahrady je 650 m² + 2 × 160 m² atria. Celkové venkovní plochy čistě pro účely školky tedy jsou 970 m², normový minimální požadavek (4 m² na žáka) je 448 m².



8. To, že Váš návrh je schopen (tj. bude v případě rozpracování splňovat) závazné stavební předpisy pro účel použití jako Mateřská školka bez použití výjimek a podmínek považuji za samozřejmost. Je to tak?

Ano, je to pochopitelně tak. Pokud tazatel vidí nějaká kritická místa, rádi se na ně zaměříme.

9. Můžete prosím uvést základní informaci o minimálně jedné (pokud jich uvedete více bude to pro mě lépe) samostatné realizaci podobného typu zakázky (tj. realizace celkové projektové dokumentace pro stavbu občanské vybavenosti, kde bylo na základě dokumentace bylo minimálně vydáno pravomocné územní rozhodnutí (nebo sloučené povolení) s hodnotou převyšující 15 mil. Kč) Vaší společnosti (nebo případně společníka společnosti s autorizací) v posledních 5ti letech? (s ohledem na speciální předpisy v Praze preferuji, pokud by se jednalo o stavbu v Praze). Prosím uvést o jakou stavbu se jedná, kde je umístěna, kdo bylo objednatelem, rok realizace, přibližnou hodnotu stavby bez DPH.

Dodávali jsme všechny projekční fáze na Obecní dům ve Dřísech s investičními náklady na stavbu cca 25 mil. bez DPH. Objednatelem byla obec Dřísy. V roce 2021 byl dům realizován a kolaudován.

Mj. máme odevzdán hrubopis DÚR na revitalizaci Karlova náměstí v Praze. Očekávaná investice se pohybuje v 250-300 mil. bez DPH. Objednatelem je Magistrát Hl. m. Prahy. Tuto zakázku zpracováváme společně s krajinářským ateliérem Rehwaldt Landscape architects a PD Filip s.r.o.

(zakázku jsme, jako tým, vysoutěžili ve veřejné mezinárodní soutěži)

10. S ohledem na skutečnost, že ve sbírce listin není založena rozvaha ani výsledovka za rok 2019 jak vypadá hospodaření Vaší společnosti?

Výsledky za rok 2019 a 2020 přikládám. V letošním roce předpokládáme obdobně stabilizované hospodaření s vyšším obratem.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dotazy p. Martin Turnovský – člen KVaÚP

- 1) V prezentaci je uvedeno, že venkovní pobytová zahrada je z části nahrazena 2 podlažním atriem . Prosím, jak je řešena konstrukce stropu/podlahy kvůli prostupu světla a současně pohybu dětí po této konstrukci. Jedná se o ocelové pororošty? Nebo nějaké jiné řešení?

Viz. níže. Zahrada není atriem nahrazena, ale atrium je spíš navíc jako nová kvalita objektu. Zapojuje se v průhledech objektem a zvyšuje intimitu jak pro uživatele školky, tak pro místní obyvatele. Co se týče podlahy horní úrovně – pokud se bude realizovat - bude se pravděpodobně jednat o ocelové pororošty ošetřené světle šedým práškovým lakem (ve výkresech je naznačena konstrukce a její podepření sloupky). V konstrukci jsou rozsáhlé otvory – průhledy se zábradlím pro dostatečné prosvětlení spodního podlaží, ale také vynechávky na relaxační sítě i plné paluby. Obecně se jedná o vnitřní krajinu budovy, kde děti mohou mít svůj svět, ale neznamená to, že nebudou chodit nikam jinam. V jižní části pozemku mají zahradu s hřištěm o rozloze 650 m² + 158 m² v pruhu, kam jsme umístili záhonky pro dětské pěstování. Vše je pochopitelně k diskuzi, na kterou se těšíme.

- 2) Byla vzata do úvahy blízkost plného plotu sousedního RD na severovýchodní straně?
Vyjde přirozené osvětlení přízemního podlaží s okny na SV?

Osvětlení jsme v této fázi (koncepční studie) nepočítali, ale vzhledem k dispozičnímu uspořádání a velikosti otvorů lze důvodně předpokládat splnění požadavků. Vzhledem k výšce daného oplocení a odstupovým vzdálenostem nepředpokládáme jeho vliv na osvětlení navrženého interiéru.

- 3) V objektu jsou navrženy 3 výtahy – 1 x osobní, 2 x pro dopravu stravy. K tomu jsou 4 výdejní místa pro každou třídu zvlášť. Neexistuje možnost sdružit gastroprovoz tak, aby na každém patře byla vždy jen jedna přípravná a výdejna? K tomu samozřejmě i pouze jeden výtah?

V budově je nezbytný jeden výtah osobní ve velikosti pro osoby s omezenou možností pohybu a orientace (v severním traktu) a dále jsou navrženy 2 malé účelové výtahy na potraviny a odpad. Jejich duplicita vychází z předpokládaného požadavku na nekřížení čistých a špinavých cest. Pokud v dalším prověření s hygienickou stanicí a projektantem gastro vyplyne, že stačí jeden, bylo by to pochopitelně jednodušší.

V tuto chvíli je navržena na každém patře přípravná (resp. dole přípravná a nahoře manipulace s hotovým jídlem) a výdej probíhá rozvezením talířů na vozíčku rovnou do jednotlivých tříd.

Při dopracování studie a dalších fázích bude toto dále upřesňováno, pokud možno s konkrétním provozovatelem školky a gastro provozu. Věříme, že náš návrh má dostatečnou prostorovou a dispoziční flexibilitu pro uspokojivé vyřešení tématu.

- 4) Je sympatická snaha o zachování nedotčeného vnitrobloku a návrh jeho celkové revitalizace. Přesto se domnívám, že by v něm bylo vhodné alespoň naznačit prostorovou rezervu s odpovídajícími vazbami pro pohyb dětí právě pro zvýšení kapacity pobytové zahrady. Pro případ, že by se ukázalo, že atriová venkovní zahrada není zcela plnohodnotná.

Děkujeme. Považovali jsme za důležité nabídnout místním obyvatelům vizi školky, která je nebude příliš ovlivňovat. Vzhledem k tomu, že je další poměrně velké dětské hřiště v sousedním bloku na západ a venkovní hřiště / školková zahrada za oplocením areálu školky je $650 \text{ m}^2 + 2 \times 160 \text{ m}^2$ atria, celkové venkovní plochy čistě pro účely školky tedy činí 970 m^2 (téměř dvojnásobek normového požadavku), myslíme si, že v rámci širšího vnitrobloku není potřeba dětem vymezovat (byť to nevylučujeme) další výhradní prostory. Přesnou skladbu aktivit a zařízení vnitrobloku bychom rádi sestavovali na základě dalších úvah a komunikace především se stávajícími obyvateli oblasti, aby došlo k co nejkvalitnějšímu přijetí záměru.

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY, druhové členění

v plném rozsahu

ke dni: 31.12.2020

(v celých tisících Kč)

IČ: 07740557

Dle vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Sestaveno dne: 30.4.2021

Právní forma účetní jednotky: SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Předmět podnikání účetní jednotky: Architektonické a inženýrské činnosti a související technické poradenství

Spisová značka: C 306717

V likvidaci: Ne

Název a sídlo účetní jednotky

BY architects, spol. s r.o. spol. s r.o.

Pod Zvonařkou 2317/1

Praha 2

12000

Označení a	TEXT b	Číslo řádku c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	2 312	1 676
A.	Výkonová spotřeba (součet A.1. až A.3.)	03	1 483	1 423
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	192	459
3.	Služby	06	1 291	964
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	65	-189
D.	Osobní náklady (součet D.1. až D.2.)	09	1 091	804
D.1.	Mzdové náklady	10	871	639
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	220	165
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	220	165
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (součet E.1. až E.3.)	14	40	11
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	40	11
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	40	11
III.	Ostatní provozní výnosy (součet III.1 až III.3.)	20	115	430
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	0	30
3.	Jiné provozní výnosy	23	115	400
F.	Ostatní provozní náklady (součet F.1. až F.5.)	24	26	9
5.	Jiné provozní náklady	29	26	9
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	30	-278	48
K.	Ostatní finanční náklady	47	1	4
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	48	-1	-4
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	49	-279	44
L.	Daň z příjmů (součet L. 1 + L.2.)	50	0	10
L.1.	Daň z příjmů splatná	51	0	10
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	53	-279	34
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	55	-279	34
	Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII:	56	2 427	2 106

Podpisový záznam

ROZVAHA

ve zkráceném rozsahu (základní)

ke dni: 31.12.2020

(v celých tisících Kč)

IČ: 07740557

Dle vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Sestaveno dne: 30.4.2021

Právní forma účetní jednotky: SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM

Předmět podnikání účetní jednotky: Architektonické a inženýrské činnosti a související technické poradenství

Spisová značka: C 306717

V likvidaci: Ne

Název a sídlo účetní jednotky

BY architects, spol. s r.o. spol. s r.o.

Pod Zvonařkou 2317/1

Praha 2

12000

Označení a	AKTIVA b	Číslo řádku c	Běžné účetní období			Minulé úč. období
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Netto 4
	AKTIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	406	51	355	919
B.	Stálá aktiva (B.I. + B.II. + B.III.)	03	120	51	69	53
C.	Oběžná aktiva (C.I. + C.II. + C.III. + C.IV.)	37	286	0	286	866

Označení a	PASIVA b	Číslo řádku c	Stav v běžném účet. období	Stav v minulém účetním období
			5	6
	PASIVA CELKEM (A. + B. + C. + D.)	01	355	919
A.	Vlastní kapitál (A.I. + A.II. + A.III. + A.IV. + A.V. + A.VI.)	02	-195	84
B + C.	Cizí zdroje (součet B. + C.)	23	550	835
C.	Závazky (součet C.I. + C.II. + C.III.)	29	550	835

Podpisový záznam