

Hodnotící listiny LAMBDA - doplnění

7.1 Hodnotící listina MU Bělá – Novostavba školní družiny, kontaktní osoba Ing. Rylichová

Za KV emailem ověřoval M.Roth. Ze sdělení Ing. R vyplývá, že ověřoval JUDr. F.S. z advokátní kanceláře Karo, Lašmanský partners. KV tedy byla na jeho jednání 9/2021 sdělena zavádějící informace od Mgr. Lašmanského a V. Zelenky, že Hodnotící listiny ověřoval Ing. Rudovský. Dále bylo sděleno, že s jednatelem Lambda studio s.r.o. (dále LAMBDA) ani s nikým jiným z této společnosti nebylo vedeno žádné jednání, které by potvrzovalo že se LAMBDA aktivně podílela na realizaci této zakázky. MU Bělá měla uzavřenu smlouvu na tuto zakázku se společností RH-Arch s.r.o. zastoupené jednatelem Ing. Ř. Další osoby, se kterými jednali při provádění zakázky byli Ing. C. a arch. K. Tyto osoby nejsou uvedeny jako spolupracovníci LAMBDA na VZ BIM. Z uzavřené SoD vyplývá, že dodavatelem je RH-Arch s.r.o.bez dalších subdodavatelů. SoD byla na Dokumentaci pro provedení společné stavební a územní povolení (DSP a DUR). Vyhotovené dílo mělo být odevzdáno v tištěné verzi a digitální verzi na CD ve formátu pdf. Ze smlouvy tedy vyplývá, že **LAMBDA nebyla hlavním projektantem a dílo nebylo prováděno v BIM** (pdf je elektronická verze tištěných dokumentů).

7.2. Hodnotící listina A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., Dům pro seniory Hlubočepy, kont. Osoba Ak.Arch. M.N., Ing. P. D.

Za KV emailem ověřoval M.Roth. Ze sdělení Ak.arch. N. vyplývá následující, že LAMBDA **neplnila úlohu hlavního projektanta, ale byla subdodavatelem TZB a dílo nebylo předáno v BIM**. Tuto skutečnost lze také ověřit ze SoD uzavřené na tuto zakázku realizovanou pro MČ Praha 5, kde je LAMBDA uvedena jako jeden z jejich subdodavatelů.

7.3 Hodnotící listina Hotel Zuberec se nepodařilo ověřit, z důvodu neexistence kontaktu

K tomu doplňujeme, že u zakázky 7.2 měl pochybnosti i administrátor VZ. Jakým způsobem došlo k jejich objasnění, KV nezkoumal.

KV má za to, že dle získaných informací k Hodnotícím listinám 7.1 a 7.2 měly být obě zakázky vyřazeny.

KV má za to, že dle získaných informací a průběhu architektonické soutěže Studie MŠ V bytovkách a následné VZ BIM postoupit celou záležitost k přezkoumání UOHS (Úřadu pro hospodářskou soutěž).

Dodatečné smlouvy mezi LAMBDA a Ateliér Hajný s.r.o.

V.Zelenka reagoval na usnesení Rady MČ Praha 22 č. UR-552-33/21, která si vyžádala právní posouzení, zda je možné postupovat dle Usnesení KV (viz bod IV. a tohoto dokumentu)).

V emailu rozporuje tuto skutečnost a přikládá dvě smlouvy Smlouvu o Smlouvě budoucí mezi LAMBDA a Veselý Hajný a Licenční smlouvu mezi LAMBDA a Ateliér Hajný s.r.o.

Smlouva budoucí – není zde vůbec řešena cena a jak budu soutěžit VZ, když nevím za kolik Licenci koupím. Abych věděl, s čím mohu do **vypsané pevné ceny VZ BIM** ve své kalkulaci počítat. Dále proti existenci této smlouvy i hovoří veškerá doložená korespondence, kde se konstatuje že Licenční práva nejsou vyřešena např. email Hajný – Kaněra z 10.9.2021

(předloženo na jednání Zastupitelstva MČ Praha 22), kde Hajný, jednatel Ateliér Hajný píše: „*autorská práva měla být vypořádána před začátkem prací na prováděcí dokumentaci a ne ve chvíli, kdy se už skoro odevzdává*“.

Licenční smlouva uzavřena 20.10.2021 – proč se neodkazuje na Smlouvu budoucí kupní, pokud tato smlouva byla uzavřena. Navíc tato smlouva odporuje i tvrzení ve Licenční smlouvě mezi Hajný ateliér, MČ Praha 22 a LAMBDA předložené 14.9.2021 Radě MČ Praha 22 a následně i Zastupitelstvu Praha 22, kde se konstatuje (předloženo na jednání Zastupitelstva MČ Praha 22), následující tvrzení :

Smluvní strany konstatují, že Autor již předal Autorské dílo Nabyvateli. (Nabyvatelem je MČ Praha 22)

Informace k plnění uzavřené SoD mezi MČ Praha 22 a LAMBDA

S LAMBDA byl uzavřen Dodatek č.1 **s termínem 210 dnů** od podpisu SOD což je 20.9.2021. Teprve 24.11.2021 byla předána 2 část plnění SoD.

1.12.2021 LAMBDA předložila Dodatek č.2 kterým se dožadovala prodloužení dodání díla o133 dnů. Radou MČ nebyl tento dodatek přijat a LAMBDA vyzvána k zdůvodnění.

Následně 19.1.2022 byl předložen Radě MČ Praha 22 upravený Dodatek č. 2, který opět prodlužoval dobu díla do 4.4.2022 což **je 406 dní od podpisu SOD**. Jako hlavní důvody bylo argumentováno změnou starosty MČ a to, že se v průběhu zpracování projektové dokumentace potýkala s nepředvídatelnými technickými a softwarovými nároky.

Po projednání s právním zástupcem, se MČ rozhodla dne 3.2.2022 k Odstoupení od SoD

KV bere na vědomí Odstoupení od SoD, tak jak učinila Rada MČ Praha 22, protože zdůvodňovat takřka po jednom roce od po podpisu SoD, že nedisponuji dostatečnými technickými a softwarovými na včasné splnění díla a potřebuji k tomu dvojnásobnou dobu plnění díla než jsem se zavázal, svědčí o chybném výběru zhotovitele při soutěžení VZ MŠ v Bytovkách.