

**Zápis z jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 22 č. 9/2021
konaného dne 30.11.2021**

Místo konání: (zasedací místnost v 1. patře radnice)
Zahájení jednání: 17:00 hod.
Ukončení zasedání: 18.50 hod.
Přítomni: Radovan Koutský, člen pověřený zastupováním předsedy KV
Bc. Miroslav Roth, člen
JUDr. Miroslav Štorkan, člen
Mgr. Jiří Matyášek, člen

Irena Röslerová, tajemnice KV

Omluven: Ondřej Kallasch, člen

Hosté: Mgr. Jan Lašmanský, Vojtěch Zelenka

Je přítomna nadpoloviční většina členů a KV je usnášení schopný.

Ověřovatelem zápisu byl zvolen Radovan Koutský

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

1/ Zahájení jednání a schválení programu

Jednání zahájil Radovan Koutský přivítáním členů a navrhuje přesunout bod č. 5 na bod č. 2. z důvodu přítomnosti Mgr. Lašmanského, který byl přizván k jednání k objasnění bodu č. 5, a odstranění bodu č. 2.

Návrh programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Přezkoumání zadání způsobu a dodavatele a průběh investiční akce „MŠ V Bytovkách“
3. Kontrola stavu vymáhání pohledávek
4. Kontrola podkladů k podané žalobě k soudu Mgr. Kosařem, proti zamítnutí vkladu katastrálním úřadem
5. Různé

USNESENÍ:

Členové kontrolního výboru ZMČ Praha 22 schválili doplněný program

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

2/ Přezkoumání zadání způsobu a dodavatele a průběh investiční akce „MŠ V Bytovkách“

K tomuto bodu byl přizván administrátor veřejné zakázky pan Mgr. Lašmanský.

Slova se ujal Mgr. Lašmanský – vysvětlil způsob zadání a důvody investiční akce „MŠ V Bytovkách“

Podal informace o modelu BIM, fixní ceně zakázky, do VZ se přihlásili pouze dva dodavatelé, nadlimitní veřejné zakázky ještě není nutné povinně zpracovávat v BIMu, mělo být povinné od ledna 2022, s BIM nejsou v ČR praktické zkušenosti, že je málo společností, které s BIM umí pracovat.

Ing. Rudovský z ČVTU kontroloval technickou část – člen expertní skupiny, odborník, měl zaručit MČ kvalitní zakázku.

K tomu se vyjádřil p. Zelenka – v BIMu je vše podrobně rozepsáno, osvětlil, proč byla zakázka vybrána tímto způsobem, a proč byl vybrán Ing. Rudovský. RMČ stanovila a schválila cenu zakázky na základě „Předběžné tržní konzultace“ ve výši 5 000 000,- Kč.

Dotaz p. Rotha, proč byla se společností Lambda studio s.r.o. podepsána smlouva na částku 5 000 000,- Kč, když v „Předběžné tržní konzultaci“ (PTK), kde bylo podrobnější zadání zakázky a Lambda studio s.r.o. nabídla v PTK částku cca. 4 000 000,- Kč.

Zásadní navýšení a rozdíl je v položkách ve zpracování projektu interiéru, kdy je částka ve smlouvě navýšena o cca. 300 tisíc a v položce autorský dozor a spolupráce při výběru zhotovitele stavby, kde je částka vyšší cca. o 700 000,-Kč

p. Zelenka – cena byla vybrána tak, aby se nelimitovaly firmy, které se chtěly přihlásit nejnížší nabídkou, hodnotila se kvalita, ne cena

podklad viz. Příloha č.1

Dotaz p. Rotha - ve „Zprávě o hodnocení nabídek“ na straně 5 v hodnocení kritéria „VR“ váha 10%, tento dokument neobsahuje výsledek hodnocení Lambda studio s.r.o. za toto kritérium.

Mgr. Lašmanský k tomu uvádí, že je to zřejmě chyba při kopírování textu, a že hodnocení kritérií byla v tabulce, která byla přiložená k tomuto dokumentu. K zápisu 32. RMČ ze dne 25.11. 2020 tato tabulka přiložena nebyla.

Na dotaz týkající se hodnotících listin – u dvou není uvedený žádný kontakt a tento společnost Lambda studio s.r.o. studio ho dodala následně. Jakým způsobem se ověřovaly hodnotící listiny? Na hodnotících listinách jsou uvedeny reference realizací, které byly realizovány před vznikem společnosti Lambda studio s.r.o. a smlouvy na realizace byly uzavírány s jinými firmami.

Odpověď Mgr. Lašmanského a p. Zelenky: ověření referencí jsme komunikovali s Ing. Rudovským, když něco chybělo, tak on oslovil dodavatele, aby doplnil požadované informace a dokumenty. Tyto dokumenty nebyly KV k dispozici a nejsou přiloženy ani na portále VZ www.vhodne-uverejneni.cz, na kterém není žádná informace o prováděných činnostech a kontrolách Ing. Rudovského.

Následně doplnil Mgr. Lašmanský, že to byly nejspíše nástupnické společnosti, kdyby šlo o nekorektní referenci, určitě by tuto skutečnost Ing. Rudovský zjistil, zda je rozpor v letech vzniku Lambda studio s.r.o. a podaných referencí. Pan Zelenka předá kontakt na Ing. Rudovského tajemnici KV

Podklad viz. Příloha č. 2

USNESENÍ:

KV neměl podstatné zásadní informace a nezískal je ani dnes, protože vlastní hodnocení prováděl člen ČVUT. KV dosud neznámý. Projednání bodu se přesouvá na další KV.

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

USNESENÍ:

Vzhledem k tomu, že Studio Lambda studio s.r.o. studio s.r.o. s.r.o. a Ateliér Hajný s.r.o. požadovaly po MČ Praha uzavření licenční smlouvy (viz její projednání v Radě MČ č. 27/2021 a následně na ZAS MČ 5/2021). Tak je zcela zjevné, že nejsou naplněna ustanovení článku 11. VLASTNICKÉ PRÁVO, PRÁVO UŽÍVAT PROJEKTOVOU DOKUMENTACI A OSTATNÍ DOKUMENTY (LICENČNÍ UJEDNÁNÍ), zejména odstavec 2. uzavřené SOD (MC-SD-ORS00012/2021) mezi MČ Praha 22 a Lambda studio s.r.o. Prohlášení Zhotovitele dle tohoto článku jsou zcela zjevně neplatná a nepravdivá. KV doporučuje jednat, tak jak ukládá ustanovení článku 11, v odstavci 13.

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

K tomuto usnesení se následně vedla diskuze, kde p. Zelenka potvrdil slovy „my jsme to tak chtěli“ že licenci k autorskému dílu společnost Lambda studio s.r.o. při podpisu SOD nevlastnila, následně navrhl vlastní usnesení, které KV neakceptoval, neboť p. Zelenka není člen KV.

Pak řekl, že předpokládá, že vztahy si společnost Lambda studio s.r.o. a Ateliér Hajný s.r.o. dodatečně vyrovnaly a následně KV řekl, že MČ nemá na tyto informace nárok, že nám to společnosti nejsou povinni sdělit.

Podklad viz. Příloha č. 3

3/ Kontrola stavu vymáhání pohledávek

– JUDr. Štorkan požaduje ztotožnění všech advokátů, případně exekutorů, kteří vykonávali právní pomoc pro ÚMČ tři roky zpětně. Jak se postupuje, kdo má agendu pohledávek ve své pracovní náplni a kdo za toto zodpovídá, požaduje se určená osoba za MČ.

Podnět JUDr. Štorkana:

1) zjistit všechny advokáty, kteří byli zmocněni MČ k vymáhání jejich pohledávek. K jejich identifikaci bude zřejmě třeba požádat i účetní oddělení.

2) požádat pana starostu, popřípadě jím pověřenou osobu, aby vyzval zjištěné advokáty k sdělení informace ohledně předmětné causy, která by měla obsahovat:

- **nápad**, neboli kdy předmětnou causu převzal
- **způsob řešení**, zda dlužník plnil na výzvu nebo byl podán návrh na vydání platebního rozkazu, popř. žaloba
- **platební rozkaz**, zda byl proti němu podán odpor nebo jestli nabyl právní moci a kdy (datum)
- **rozsudek**, zda již byl v řízení vydán, v tom případě datum právní moci nebo zda ještě probíhá řízení
- **exekuce**, kdy byl podán návrh na exekuci, označení exekutora a stav řízení
- **zda bylo vůbec něco vymoženo**

Předložené materiály mají nulovou vypovídající hodnotu. Je na úřadě nějaká osoba, která vede evidenci pohledávek.

USNESENÍ:

KV žádá TAJ, která fyzická osoba dělá evidenci pohledávek a jakým způsobem ji vede.

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

4/ Kontrola zákonitosti majetkové transakce projednávané na 6. ZMČ dne 12.9.2019 v bodě 5.2 předkladatelem Mgr. Kosařem

Usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha 22 schválilo přímý prodej pozemků parc. č. 1049/4, 1049/6, 1049/7 a 1049/8 v k. ú. Uhříněves o celkové výměře 837 m² Společenství vlastníků Přátelství 876 až 878, se sídlem Přátelství 878/52, 104 00 Praha-Uhříněves, IČ 28494458, za celkovou cenu ve výši 1.659.000; Kč, tj. za cenu se zahrnutím slevy ve výši 30 % z ceny určené na základě znaleckého posudku.

KV má informaci k tomuto bodu od Mgr. Kosaře, že byla podána žaloba k soudu proti zamítnutí vkladu katastrálním úřadem. *Tato žaloba byla však rozsudkem ze dne 24.8.2021 zamítnuta. Po dohodě s SVJ se MČ Praha 22 nebude proti rozsudku odvolávat.*

USNESENÍ:

KV doporučuje RMČ nepokračovat v soudním sporu ve věci SVJ.

Hlasování: PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

6/ Různé

p. Matyášek navrhuje pro další jednání KV nahrávání a následně přepis zápisu

Zastupující předseda poděkoval všem přítomným za účast a v 18.50 hodin ukončil zasedání kontrolního výboru.

Zapsala:

Tajemnice kontrolního výboru

Ověřil: Radovan Koutský

Schválil: Bc. Miroslav Roth